

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00508
Otsuse kuupäev 17.05.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Autokaubad24 OÜ (11165767)

Tarbija nõue 59.84 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantud 56,85 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel ning tarbija kohustub müüjale tagastama ostetud kauba.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamisele järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis Tarbija 13.12.2023 Kaupleja e-poest MEAT & DORIA Reguleerimisklapi ja tasus Kauplejale 56.85 eurot.

17.01.2024 sai Tarbija kauba kätte.

19.12.2024 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole, kuna tellitud varuosad ilmnenuks puudus - reguleerimisklapp ei reguleeri kütust õigesti, tekib ülerõhk.

Tarbija taganes kauba müügilepingust ja tagastas kauba.

Kaupleja ei nõustu Tarbijale raha tagastamisega, kuna kauba on kasutatud. Tootel on kasutamisel jäljed ja 14-päevane tagastamisõigus seetõttu Kaupleja hinnangul ei kehti.

Kaupleja nõudis Tarbijalt garantiilehe täitmist, et Kaupleja saaks kauba saata maaletoojale vea kontrollimiseks.

Tarbija garantiilehe täitmisega ei nõustunud, kuna seal olevate tingimuste kohaselt oleks ta pidanud vea tuvastamise eest tasuma. Tarbija hinnangul oli Kauplejal piisavalt aega kontrolli läbiviimiseks ning Tarbija ei ole seda takistanud.

Kaupleja seisukoht:

Me ei saa toodet tagasi võtta kuna toodet on kasutatud. Kui toode ei töötaks siis me pakkusime välja asja garantiisse saatmiseks aga seda klient ei soovinud. Tootega tutvumine ei tähenda selle kasutamist ja proovimist.

Meil ei ole kohustust osta tagasi kasutatud asju. Ja kliendil ei ole õigust osta toode ja proovida kas selle vahetamisel viga saab korda ja kui ei olnudki selles asjas viga siis tuimalt meile toode tagastada ja küsida raha tagasi ja proovida teist toodet vahetades kas saab auto korda ja me peame kliendi kasutatud tooteid kogu aeg tagasi ostma ja maha kandma.

Kaupleja soovis, et Tarbija täidaks garantiilehe, et Kaupleja saaks kauba saata maaletoojale kontrolli.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega ning mõlema poole seisukohtadega ja leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

Vaidlust ei ole selle üle, et kaupleja on kauba müünunud ja tarbija on kauba saanud kätte. Tarbija ja kaupleja on eriarvamusel küsimuses, kas tarbijal on praegusel juhul õigus lepingust VÕS § 56 lg 1 alusel taganeda või mitte. Tarbija leiab, et kuivõrd ta proovis toodet, see oli rikkis ning ta soovib toote tagastada, siis on tal selleks õigus 14 päeva jooksul. Kaupleja soovib leiab, et tarbijal ei ole õigust kaupa tagastada, sest müügiesemel on peal kasutamisklapp - reguleerimisklapi kinnituskohadel on poldi jäljed ning reguleerimisklappil on juures kütuse lõhn.

Seadus sätestab tarbijale õiguse sidevahendi abil sõlmitavast lepingust taganeda põhjust avaldamata seetõttu, et tarbijat kaitsta emotsioonistude eest ning põhjusel, et tarbijal ei pruugi väljaspool äriruume müüdava kauba puhul olla täit ettekujutust toote omadustest ning sidevahendi teel võib ostjal tekkida vääramatav toote funktsionaalsusest ja disainist. Seaduses sätestatud 14 päevase tagastusõiguse mõte on anda tarbijale võimalus veenduda toote omadustes sellisel määral, mis on toote omaduste kindlaksmääramiseks minimaalselt vajalik.

VÕS § 56 ülamärkega 2 lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuse, omaduse ja toimimises veendumiseks. Selleks, et märgitud asjaoludes veenduda, tuleks tarbijal käsitseda ja kasutada asja selliselt, nagu seda on võimalik teha poes. Praegusel juhul on tarbija küll ületanud tavapärase kaubanduses lubatud toote proovimise ulatust, teisalt ei ole kaupleja aga tõendanud, et selline tootega tutvumine oleks vähendanud toote väärtust. Kui toote väärtus on vähenenud, siis selle eest tarbija vastutab. Kütuselõhn on komisjoni hinnangul hõlpsalt eemaldatav ega vähenda toote väärtust.

Komisjonile esitatud tõendite põhjal ei ole võimalik tuvastada piltidelt, et tarbija soetatud

reguleerimisklapil oleks kasutusjäljed. Vastupidi, komisjonile esitatud kirjavahetuse fotomaterjalilt võib järeldada, et toode näeb välja uus. Poldi tekitatud kahjustuse jälgi komisjon fotomaterjali pealt ei tuvastanud. Seetõttu ei ole võimalik komisjonil asuda seisukohale, et toodet on tarbija poolt kasutatud põhjendamatult muuks, kui toote omadustes veendumiseks. Asja määrdumine seevastu oleks komisjoni hinangul võimalik ka äriruumides müüdava kauba suhtes. Ainuüksi fakt, et toodet on kasutatud muul viisil kui see oleks võimalik poes, ilma et asja väärtus oleks vähenenud, ei anna senise komisjoni praktika põhjal jätta 14 päevase tagastusõigust kohaldamata.

Kui tarbija väidab, et tootel on viga, on kaupljal õigus kontrollida, kas defekt on olemas ja kas see on tekkinud tarbija poolt asja kasutamisega. Kaupleja võib paluda täita garantiilehe, kuid ei saa sundida tarbijat maksma vea tuvastamise eest, kui viga on tekkinud tootja või müüja tõttu. Kui tootel esineb puudus, siis on tarbijal õigus kaubaostust taganeda asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu. Komisjonile ei ole esitatud piisavalt materjale, et toote vastavust lepingutingimustele hinnata. See ei ole ka käesoleva vaidluse ese. Kuivõrd tarbija on müügilepingust taganenud VÕS § 56 lg 1 alusel, siis ei pea komisjon vajalikuks lepingurikkumise küsimuses seisukohta kujundada.

Komisjon soovib kauplajale selgitada, et tsiviilkohtumenetluse (TsMS) § 230 lg 1 korras peavad mõlemad pooled oma väidete aluseks olevaid asjaolusid tõendama. Analoogia korras lähtub komisjon asjaolude hindamisel TsMS §-st 230 lg 1 ka käesolevas asjas. Kauplejal oli mõistlik võimalus toote defekte hinnata ning samuti pildistada väidetavaid kasutusjälgi tootel detailsemalt, mis veennuks komisjoni otsustama teisiti, et tuvastada kas asja väärtuse vähenemine või täielikult müügikõlbmatuks muutumine. Kuivõrd kaupleja esitatud fotod tootest veenasid komisjoni vastupidises, siis ei saa komisjon järeldada, et toote tagastamisele ei kohaldu VÕS § 49 lgi 1 kohaldamisalasse jääv 14 päeva pikkune tagastusõigus sõltumata tagastamise põhjusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/