

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-01623
Otsuse kuupäev	16.05.2024
Komisjoni koosseis	Taavi Hein
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ (11791329)
Tarbija nõue	114 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantud 114 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel ning tarbija kohustub müüjale tagastama ostetud kauba.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

18.11.2023 ostis Tarbija e-kauplusest kaup24.ee vannitoakapi Defra Stilla.

Kasutamise käigus ilmnes kapil niiskuskahjustus.

09.01.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni kauba lepingutingimustele mittevastavuse kohta.

Hiljem esitas kauba Kauplejale ülevaatamiseks.

Tarbija selgituste kohaselt on ta kasutanud kappi sihipäraselt vannitoas, otsest kokkupuudet veega ei ole olnud.

Kaupleja hinnangul võis niiskuskahjustus tekkida, kuna kapi kaitsekilet ei ole osaliselt eemaldatud.

Tarbija selgituste kohaselt on kahjustus tekkinud kohtades, kust kaitsekile on eemaldatud ja kohtades, kus kaitsekile on eemaldamata, kahjustust ei esine, mistõttu ei nõustu ta Kaupleja selgitustega.

Tarbija teatel oli kaubaga kaasas paigaldusjuhend, kuid kasutusjuheiseid ei antud.

Kaupleja seisukoht:

Toote kontrollimise tulemusel jõuti järeldusele, et Toote kahjustused on tekkinud põhjusel, et kaitsekile jäeti kapiustest eemaldamata ning Toode on Kliendi poolt kahjustatud sellisel määral, et see ei kuulu garantiiremondi alla. Toode oli Kliendi kasutuses peaaegu kaks kuud ja Toote kahjustus tekkis ajal, mil Toode oli Kliendi valduses. Seega olid kahjustused tekkinud Kliendi süül ning Klient ei saa Ettevõttele defektset Toodet tagastada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude ning mõlema poole seisukohtadega ja leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavasid ja praktikat.

VÕS § 100 kohasel on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on komisjon tuvastanud poolte esitatud seisukohate ning asjaolude pinnalt kogumis, et ostetud kaup ei vasta lepingutingimustele. VÕS § 77 lg 1 kohaselt peab võlgnik kohustuse täitma lepingule või seadusele vastava kvaliteediga. Kui lepingulise kohustuse täitmise kvaliteet ei tulene lepingust või seadusest, peab lepingupool kohustuse täitma asjaolusid arvestades vähemalt keskmise kvaliteediga. Erinormina reguleerib asja vastavust lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2, mille kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi.

Komisjon peab põhjendatuks tarbija etteheiteid kauplejale kauba kvaliteedi kohta, kuivõrd tarbija ostetud vannitokapi näol on tegemist mööbliesemega, mis keskmise kvaliteedi kohaselt peab taluma ka niiskust. Kaupleja kodulehel on vannitoakapi "Defra Stilla B60 190-B-06002, valge", toote kirjelduses esile toodud, et mööbliseme materjal on küllaltki kerge, kuid tugev. Lisaks on toote kirjelduses esile toodud, et "plaadi peamine kiht kaetakse tihtipeale spetsiaalse kilega, mis tagab mööbli tugevuse. Uusimate tootmistehnoloogiate abil võivad need plaadid olla niiskuskindlad, mistõttu erinevad need materjalid oma universaalsuse poolest ja sobivad igasse tupp".

Komisjon leiab, et ka müügikuulutuses esitatud teave võib kujutada endast müügieseme kokkulepitud omadusi VÕS § 217 lg 2 p 1 mõttes. Kui müügikuulutuses esitatu ei vasta tõele, tuleb sellele lepingus tähelepanu juhtida või vähemalt sellest selgelt ostjale teatada (vt RKTko nr 3-2-1-46-17 p 19; RKTko nr 3-2-1-43-15 p 18). Vastupidiselt on kaupleja hoopis asunud tarbijale ette heitma justkui pidanuks mööblil olev kile olema eemaldatud.

Komisjon ei pea usutavaks kaupleja seisukohta justkui pidanuks tarbija eemaldama kile, mis on

tootele müügikuulutuse järgi, olles lepingutingimus, paigaldatud tootele kaitseks. Põhjendamatud on kaupleja etteheited tarbijale, et toodet on valesti kasutatud. Kuivõrd toote omadusi tugevdab tootel olev kile ning toode sobib kasutamiseks igasse tuppa, siis ei ole põhjendatud tarbijale ette heita niiskusekahjustuse tekitamist. Vannitoas tekkib eelduslikult alati kõrgem niiskus, erinevalt selles mida tavapäraselt teistes eluruumides võib normaalseks pidada. Seetõttu kasutatakse vannitubades ka üldteadatuntud asjaoluna spetsiaalseid niiskust taluvaid materjale, mis võivad erineda materjalidest kasutamiseks kuivades ruumides. Ka vannitoas paiknevad mööbliesemed peavad seetõttu taluma tavapärasest kõrgemat niiskust. Praegusel juhul ei vasta toode müügikuulutusele ega toote kasutamise sihtotstarbele. Toode ei talu niiskust ning on niiskusekahjustuse tagajärjel oluliselt halvenenud.

. Komisjonile arusaadavalt ei ole kaupleja pakkunud tarbijale ka muid lahendusi, s.t toote asendamist. Kaupleja on toonud esile, et tegemist ei ole garantii juhtumiga ning on keeldunud kaupa nii tagasi võtmast kui asendmast. Tarbija on andnud kauplejale selgelt mõista, et soovib kauba eest saada raha tagasi, mida tuleb tõlgendada taganemisavaldusena. Samuti nähtub kaupleja vastusest, et kaupleja on tarbija avalduse kätte saanud, s.t mõistnud tarbija soovi saada raha tagasi. Lisaks on tarbija kauba viinud kauplejale tarnepunkti, milles avaldub tarbija tahteavaldus kaup tagastada. Ostjal oli õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt, kuivõrd asja asendamist ega parandamist ei ole toimunud ning müüja käitumine võimaldab komisjoni hinnangul lugeda tuvastatuks, et müüja ei kavatse asja lepingutingimustele vastavusse viia (VÕS § 223 lg 1 p 5). Lisaks on mittevastavus oluline VÕS § 223 lg 5 kohaselt, kuivõrd kapp on kasutuskõlbmatu. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline (VÕS § 223 lg 5).

Komisjon märgib selgituseks kauplejale, et kui toode ei vasta tootja märgitud omandustele ega kirjeldusele, siis on kauplejal omakorda õigus kasutada õiguskaitsevahendeid tootja vastu. Kaupleja ega tootja õigussuhe aga ei oma puutumust kaupleja ja tarbija vahel sõlmitud müügilepinguga.

VÕS § 186 lg 1 p 5 kohaselt lõppeb võlasuhe taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd kaupleja ei andnud tarbijale üle kokkulepitud tingimustele vastavat kaupa, tarbija on lepingust kehtivalt taganenud ning kauba eest tasunud, siis tuleb kauplejal müügilepingu alusel üleantu tarbijale tagastada.

Seevastu tuleb tarbijal tagastada kauplejale nõudmisel VÕS § 189 lg 1 alusel müügilepingu esemeks olnud vannitoakapp. Nii tarbija kui kaupleja peavad kohustused täitma eelduslikult üheagselt. Kuivõrd müügileping on sõlmitud kaupleja ja tarbija vahel, siis VÕS § 223 lg 7 kohaselt, tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest (VÕS § 223 lg 1 p 7).

TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/