

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01785
Otsuse kuupäev 13.05.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Päikesedekoori Osaühing (10165162)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab hüvitama tarbijale kahju summas 234,00 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebiküljel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 17.03.2023 kauplejalt kardinad ja nende paigalduse. 31.03.2023 toimunud paigaldus esmalt ebaõnnestus; kardinad paigaldati liialt aknalaua lähedale; kardinapuud tuli nihutada toa poole, selleks puuriti lakke uued augud. Esimese paigalduse käigus lakke puuritud augud jäid nähtavale. 11.04.2023 toimus kardinate paigaldamine teise tuppa ja ka seal paigaldati kardinad esmalt valesti, tuli puurida uued augud, vanad augud jäid nähtavale. Ühtekokku on tarbija laes 8 auku, mis vajavad pahteldamist ja värvimist. Tegemist on värskest kapitaalselt remonditud korteriga.

Kaupleja saatis vigu parandama remondimehe, kelle tööskestes oli tarbijal alust kahelda ja kes ka ise kinnitas, et tal puuduvad vajalikud oskused. Tarbija ei soovinud riskida värskest remonditud interjööri võimaliku kahjustamisega. Lepiti kokku, et tarbija parandab laed ise ja kaupleja hüvitab kahju.

Tarbija võttis pakkumise Seliko Grupp OÜ-lt, kes oli teostanud korteri kapitaalremondi. Töö maksumuseks oli 234,00 eurot. Kaupleja on nõus hüvitama 130,00 eurot. Tarbija leiab, et kaupleja peab hüvitama temale tekitatud kahju täies ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on komisjonile selgitanud, et ta on pakkunud tarbijale hüvitust summas 130 eurot, mis on töö mahtu arvestades mõistlik kompensatsioon. Suuremas summas hüvitist ei ole kaupleja nõus maksma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

Antud juhul kohustus kaupleja valmistama ja paigaldama kardinad, tarbija kohustus maksma selle eest tasu. Tarbija on oma kohustuse täitnud – tasu maksnud. Kaupleja on kardinad valmistanud ja paigaldanud, kuid paigaldamise käigus on kahjustanud tarbija vara (korterilage). Tarbija nõuab kahjustuste likvideerimise kulude hüvitamist. Komisjon leiab, et tegemist on tarbijatöövõtulepinguga.

VÕS § 641 lg 1 sätestab, et töö peab vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 5 sätestab, et tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö lepingutingimustele, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Komisjon leiab, et mõistlik tarbija võis eeldada, et professionaalne töövõtja oskab kardinad paigaldada nii, et pole vaja puurida lagedesse ülearuseid auke.

VÕS § 646 lg 6 sätestab, et kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Tarbija on hinnapakkumisega tõendanud, et aukude pahteldamise ja lae osalise värvimise maksumus on 234,00 eurot. Kaupleja on esitanud väite, et selle töö saab ära teha 130,00 euroga, kuid ei ole oma väite tõendamiseks esitanud ühtegi tõendit (nt. kokureerivat hinnapakkumist). Analoogselt tsiviilkohtumenetlusega tuleb ka tarbijavaidluste komisjonis pooltel tõendada oma väiteid. Komisjon ise tõendeid ei kogu.

Eeltoodust tulenevalt leidis komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/