

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03586  
Otsuse kuupäev 11.05.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja AS TV Play Baltics (10308880)

Tarbija nõue 144.- euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 144 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 04.02.2024 Home3 ruuteri.

Tarbija kasutas 14-päevast lepingust taganemise õigust ja vastavalt Kaupleja juhisteletagastas 06.02.2024 ostetud ruuteri.

Kaupleja saatis seadme tagasi, kuna Tarbija oli pannud selle pakendile kullerfirma kleebise.

Kuigi seade tagastati tervelt, kohustas Kaupleja Tarbijat seadet välja ostma.

Kaupleja andis ruuteri DPD kullerile, et see Kliendile tagastada. Tarbija keeldus ruuterit vastu võtmast.

Kaupleja koostas 05.03.2024 tarbijale arve tehnika jääkväärtuse eest.

Tarbija tasus arve 25.03.2024, kuigi ei nõustu sellega. Tarbija tasus arve, et mitte hakata maksma intressi.

Tarbija on nõus hüvitama pakendi maksumuse, kuid mitte maksma seadme eest.

Kaupleja vastuse kohaselt on tarbija ostnud ruuteri järelmaksuga. Samuti on kaupleja väitnud, et

tagastatud ruuteri originaalpakend oli kaetud musta teibiga ning DPD tagastamise kleebisega.

Tarbija eitab musta teibiga katmist - tagastamisel oli pakend suletud üksnes kleebisega. Ka ei ole ruuter ostetud järelmaksuga.

### **Kaupleja seisukoht:**

AS TV Play Baltics kinnitab tarbijaga abonementlepingu sõlmimist 29.01.2024. Koos teenuse lepinguga sõlmiti seadme intressita järelmaksuga müügileping, mille raames sai tarbija interneti ruuteri Huawei B628, väärtusega 144,00 eurot .

12.02.2024 jõudis interneti ruuter Go3 klienditeenindusele käsitlemiseks. Paraku oli aga interneti ruuteri originaalpakend kaetud musta teibiga ning DPD tagastamise kleebisega ning seega ei olnud pakend enam uueväärne ja sellisel kujul ei ole originaalpakend enam kõlblik uuele kliendile müümiseks. Kuna tegemist on tootjapoolse originaalpakendiga, ei ole võimalik seda taastada ilma, et toode kaotaks oma usalduse uute tarbijate silmis. Originaalpakendit ei ole võimalik asendada samaväärsega, kuna seadme tootja ei ole seda ette näinud. Sellest tulenevalt on Go3 üldtingimustes sätestatud Taganemiseõiguse tingimused, mille kohaselt rahuldame seadmete tagastamise, kui seadmed ei ole kasutatud, pakend ei ole kahjustatud ning kasutusfunktsioonid ja välimus on jäänud samaks. Go3 üldtingimuste kohaldamisele viidatakse Seadme intressita järelmaksuga müügilepingus.

05.03.2024 koostati Kliendile arve, põhjusel, et tagastatud interneti ruuteri pakend ei vastanud Go3 üldtingimuses välja toodud 14 päevase tagastuse tingimuse nõuetele, lisati Kliendi arvele interneti ruuteri tasu

25.03.2024 tasus Klient arve ja peale seda Go3 klienditeenindusega kontakteerunud ei ole. Seega järeldasime, et olukord on lahenenud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija ostis Go3 teenused koos seadmega.. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Vahetult pärast kauba kättesaamist avas tarbija karbi ning proovis seadet, kuid see ei sobinud talle. Tarbija soovis seadet tagastada ning tegi seda 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata. Praegusel juhul nähtub esitatud tõenditest, et tarbija on õigeaegselt taganenud ning toote kauplajale üle andnud. Tarbija tagastas toote.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et toote pakendil oli kleeps, toode ise oli terve ning

pakend ise ka (v.a lisatud kleeps). VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt tuleb kauplejal tagastada tuleb kõik lepingu alusel tarbijalt saadud tasud (ostuhind ja kättetoimetamiskulud) ning seda hiljemalt 14 päeva jooksul alates taganemisavalduse kättesaamisest.

Komisjon märgib, et sidevahendi vahendusel ostes ning asjaga hilisemal tutvumisel (asja kättesaamisel) tuleb tarbijal tuleb asjaga tutvumisel silmas pidada, et tarbija ei tohiks asja kasutada enamal määral, kui ta oleks seda teinud tavakaupluses ostes. Kui tarbija on asja kasutanud rohkemal viisil, kui oli vaja sellega tutvumiseks ja selle omaduste veendumiseks, siis kauplejal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat, seda käsitletakse asja väärtuse vähenemisena. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tootega on üksnes tutvutud, mistõttu toote väärtus ei ole vähenenud.

Komisjoni hinnangul ei ole kauba väärtus vähenenud. Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et; tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida. Komisjoni hinnangul on üldine kohustus sidevahendi abil sõlmitud lepingu alusel saadud asja avamise eest tagastavat summat vähendada, vastuolus eespool nimetatud seadusega ning Euroopa Kohtu otsusega. Samas tuleb tarbijal arvestada, et kui tema süül tekib väärtuse vähenemine, siis on tarbija kohustatud selle hüvitama. Käesoleval juhul on toode terve ning seadusest tulenevalt ei saa tarbijalt võtta taganemisõigust. Taganemisõigus on ka siis, kui pakend oleks kahjustatud. Seega ei või kaupleja seada taganemisõigust sõltuvaks katkisest pakendist, kuna see takistaks tarbijal kaubaga tutvumist.

Seega on tarbijal lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/