

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00345
Otsuse kuupäev 09.05.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja OÜ ARWEST (10244832)

Tarbija nõue Tarbija soovib seadme remonti esialgese hinnapakkumise järgi.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Asjaolud:

Elektripinge kõikumise tulemusena said kahjustada mitmed tarbija seadmed. Elektrilevi OÜ ja tarbija vahel on sõlmitud kompromissikokkulepe, mille kohaselt hüvitab Elektrilevi OÜ tarbijale tekkinud kahju kokku summas 2 108,41 eurot. Kompromissikokkuleppe sõlmimise aluseks olid erinevad seadmete remondi, transpordi jms. hinnapakkumised, mh kaupleja poolt esitatud seadme AEG T8DBG48S Dryer (pesukuivati) remondi hinnapakkumine (edaspidi Esimene hinnapakkumine) summas 314,81 eurot (sisaldab käibemaksu).

Kaupleja hinnapakkumine sisaldas järgmist märget: "Elektroonika moodul põlenud. Peale mooduli vahetust saab seadet testida. Peale testimist võib ilmned seadmel veel puudusi".

Pärast testimist on ilmnenu vajadus vahetada välja ka display moodul. Kaupleja on esitanud tarbijale uue hinnapakkumise (edaspidi Teine hinnapakkumine) summale 523,61 eurot (sisaldab käibemaksu). Võrrelduna Esimese hinnapakkumisega on vahe 174,00 eurot ja selle summa on kaupleja hinnapakkumises nimetanud välja vahetamist vajava display mooduli hinnana. Esimeses hinnapakkumises esitatud remonditööde hind ei ole suurenenud.

Vaidlus käib selle üle, kas tarbija on kohustatud maksma kahe hinnapakkumise vahe summas 174,00 eurot või on kaupleja kohustatud remontima seadme Esimese hinnapakkumise alusel ja lisandunud 174,00 eurot tuleb käsitleda tema äririskina.

Tarbija hinnangul muutub remondi hind sellisel juhul juba sarnaseks ostuhinnaga ja kaob ära asja remondi mõte. Kui koheselt oleks olnud teada seadme tegelik remondi hind, ei oleks seda otstarbekaks peetud, vaid otsustatud uue seadme ostu kasuks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on märkinud oma vastuses, et võrgutoite kõikumistes ja äikesekahjustustes tekkinud rikete ulatust ei ole võimalik täpselt ette kindlaks määrata. Seetõttu oli esimeses hinnapakumises kirjas, et peale esimese mooduli vahetamist saab selgeks, kas seade saab korda või vajab täiendavaid varuosi.

Antud juhul on moodulil number üks (elektroonika moodul) selged nähtavad ja mõõdetavad kahjustused ning asendamisvajadus kindel. Moodulil number kaks (display moodul) nähtavad ja mõõdetavad kahjustused puudusid. Seega selgus mooduli number kaks rike alles peale mooduli number üks vahetamist, sest moodul number kaks saab toite moodulist number üks. Kuivati töökorda saamiseks on vajalik ka mooduli number kaks vahetamine. Moodul on Electroluxi süsteemist tellitav.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on tarbijatöövõtuleping oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esmeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes. Seega antud juhul on tegemist tarbijatöövõtulepinguga.

VÕS § 639 lg sätestab, et töövõtulepinguga võib kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv.

Antud juhul on töövõtja esitanud tarbijale Esimese hinnapakumise summale 314,81 eurot. Tarbija on selle aktsepteerinud, tasudes summa ettemaksuna. Hinnapakumise esitamist ja selle aktsepteerimist võib käsitleda töö eelarve kokkuleppimisena.

Esimeses hinnapakumises toodud tööd on teostatud ja nende eest on tarbija tasunud. Tarbija nõuab, et sama hinna eest vahetaks kaupleja välja ka display mooduli, ehk siis seaks seadme täielikult töökorda.

Komisjon leiab, et tarbija nõudel puudub seaduslik alus. Kaupleja esitatud Esimene hinnapakumine sisaldab konkreetset moodulit ja tööd. See ei sisalda display moodulit, samuti ei sisalda see kaupleja lubadust seade nimetatud summa eest töökorda seada. Vastupidi - Esimeses hinnapakumises on kaupleja märkinud, et alles peale läbi põlenud elektroonika mooduli väljavahetamist on võimalik seadet testida ja testimise käigus võib ilmned seadmel veel puudusi.

Teine hinnapakumine sisaldab display moodulit hinnaga 174,00 eurot. Seda hinnapakumist ei ole tarbija aktsepteerinud. Kui tarbija ei soovi seadme töökorda seadmist, siis on tal võimalik seade sellisel kujul (elektroonika moodul on vahetatud, display moodul on vahetamata, seade ei ole töökorras) kaupleja juurest ära viia.

Kaupleja ei ole võtnud endale kohustust omal kulul display moodul välja vahetada. Selline kohustus ei tulene ka seadusest.

Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/