

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-01653
Otsuse kuupäev	09.05.2024
Komisjoni koosseis	Meelis Pirn
Tarbija	
Kaupleja	xChange AS (14428150)
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga lepingu, registreerudes 07.05.2021 kaupleja Change rakenduses kasutajaks. Tarbija tegi perioodil 14.05.2021 – 12.04.2022 paar tehingut soetades läbi rakenduse 60-euro eest krüptovaluutat Bitcoin (BTC) ja 129 euro eest krüptovaluutat Cardano't (ADA). Ta ei avanud Change'i rakendust mõnda aega. 14.11.2023 rakendusse sisse logides avastas tarbija, et kaupleja oli likvideerinud osaliselt BTC positsioone, et katta teenustasu 2 x 20 eurot. Suhtlusest kauplejaga selgus, et kaupleja oli vahepeal oma tingimusi muutnud, oli lisanud konto teenustasu 20 eurot kuus ja oli selle kohta saatnud tarbijale kaks e-kirja. Tarbija väidab, et 18.08.2023 saadetud e-kirja ta kätte ei saanud. Küll aga sai kätte 18.09.2023 saadetud e-kirja. Tarbija positsioonide müük teenustasude katteks toimus 19.09.2023.

Tarbija nõuab kaupleja poolt nõutud kahe kuu teenustasu summas 40 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja on esitanud komisjonile tõendid selle kohta, et tarbijale saadeti e-posti aadressile, mille tarbija ise oli lepingut sõlmides avaldanud, kirjad nii 18.08.2023, kui ka 18.09.2023. Kaupleja leiab, et täiendavate tasude lisamine hinnakirja, sellest tarbija teavitamine ja tarbija krüptovaluuta müümine teenustasude võlgnevuse katteks on kooskõlas poolte vahel sõlmitud lepinguga. Seetõttu on tarbija nõue alusetu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon on tuvastanud, et 18.08.2023 on kaupleja tarbijat teavitanud sellest, et tema suhtes rakenduvad täiendavad tasud alates 18.09.2023. Kaupleja on lisanud lingi oma hinnakirjale ja on palunud sellega tutvuda.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingu punkti 17.1 kohaselt on kauplejal õigus lepingut ühepoolset muuta, teavitades sellest tarbijat e-posti teel üks kuu ette. Sama säte annab tarbijale õiguse juhul, kui ta muudatusega ei nõustu, leping lõpetada enne muudatuse jõustumist.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud leping sisaldab mh sätet, millega tarbija annab kauplejale volituse müüa tarbija kontrol olevat krüptovaluutat, et katta sellega tarbija võlgnevused kaupleja ees. (Lepingu p. 9.3). Samuti sisaldab leping sätet, mille kohaselt loetakse kaupleja poolt saadetud e-kiri, mis on saadetud tarbija poolt temale teatavaks tehtud e-posti aadressile, kätte saaduks koheselt (Lepingu p 23.1). Lepingu punkt 25.2 paneb tarbijale kohustuse ka regulaarselt kontrollida tingimuste muudatusi kaupleja kodulehel.

Poolte vahel on vaidlus selle üle, kas 1) kaupleja võis eeldada, et tarbija on tema poolt saadetud e-kirja kätte saanud; 2) võis kehtestada täiendava tasu; 3) võis müüja tarbija kontrol olevat krüptovaluutat tarbijal kaupleja eest tekkinud võlgnevuste katteks.

Komisjon leiab, et tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingu kohaselt 1) võis kaupleja eeldada, et tema poolt saadetud e-kiri on jõudnud tarbijani; 2) võis tingimusi muuta, sh kehtestada täiendavad tasud; 3) võis tarbijal tema ees tekkinud võlgnevuste katteks müüa tarbija kontrol olevat krüptovaluutat.

Asjaolu, et kaupleja poolt tarbijale saadetud e-kirja saab lugeda kättesaaduks, toetab ka Riigikohtu praktika. Riigikohus on 29.11.2021 lahendis tsiviilasja nr 2-19-14714 leidnud, et füüsilisele isikule saadetud e-kirja saab lugeda kättesaaduks ühe nädala möödudes alates selle serverisse saabumisest (vt. Otsuse p 11.2). Antud juhul tuleb serverina käsitleda e-posti pakkuja gmail.com serverit ja kaupleja on tõendanud, et ta on sellesse serverisse tarbija kontole kirja saatnud 18.08.2023.

Analoogselt toimub lepingutingimuste muutmine nt elektroonilise side seaduse kohaselt. Lepingu muudatuse jõustumine ei eelda selle aktsepteerimist tarbija poolt. Küll aga on tarbijal võimalik ühe kuu jooksul leping lõpetada, kui ta muudatustega ei nõustu.

Eeltoodud põhjustel jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/

