

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01460  
Otsuse kuupäev 04.05.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Flameko OÜ (11033913)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 1966.16 eurot.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 983,08 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 29.11.2023.a kauplejalt autole Audi A6 2015.a (VIN-kood: WAUZZZ4G6GN052266 ja riiklik reg. number 206BTF) käigukasti remonttööd. Tarbijale on esitatud arved nr. 2108714 summas 2657,15 eurot ja arve nr. 2108762 summas 883,45 eurot ja ettemaksuarve nr. 2108751 (11.01.2024) summas 950 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt kostus salongi miinuskraadidega imelik hääل käigukastist ja ta näitas autot Carzonele, kes omakorda kirjeldas oma nägemust kauplejale ja näitas ka videot. Kaupleja omakorda tegi tarbijale pakkumise käigukasti remondiks ja teostas tööd, kuid sama hääл ilmnes siiski uuesti miinuskraadidega.

Tarbija pöördus uuesti kaupleja poole korduvalt (näiteks 18.12.2023) ja siis ei soovinud tarbija maksta mitu korda käigukasti montaaži ja demontaaži eest, lisaks hakkas tarbija sõnul hääлt tegema hooratas, millega enne remonti varem probleeme ei olnud.

Seega andis tarbija probleemist uuesti 31.12.2023.a teada ja 08.01.2024.a kirjutati talle vastuseks, et heli kuulati ja mõeldakse edasi mida teha. 11.01.2024.a pakuti hooratta ja siduri vahetust, sest rohkem mõtteid ei olnud. Tarbijale tehti uus pakkumine, millega tarbija nõustus, sest ta tahtis auto korda saada.

Soojema ilmaga korraks käigukasti hääл kadus aga 26.01.2024.a andis tarbija teada, et häiriv hääл on tagasi ja talle vastati, et „head lahendust ei nähta“, mille peale esitas tarbija samal päeval nõude ja soovis 1966 euro tagastamist. Tarbija on enda sõnul varem teinud ka pakkumise, et kõik suuremad varuosad jäävad tema kanda, kuid tööd ja väiksemad varuosad, mis tuleb uuesti vahetada mõnes teises kohas, oleks

OÜ Flameko kanda, kuid kaupleja keeldus. Raha mittetagastamise põhjusena tõi kaupleja välja, et tarbija on ise töödega nõustunud, mis vastab tarbija sõnul tõele, sest tal oli lootus, et kaupleja suudab siiski auto korda teha.

Tarbija sõnul on tegemist ühe ja sama raginaga, mida ei ole suudetud likvideerida. Tarbija arvates on käigukasti lahti võtmisel jäetud midagi tähele panemata ja vahetatud detaile, mis vahetamist ei vajanud. Kaupleja enda sõnul mingi hääle kõrvaldas aga see millega pöörduti oli endiselt alles ja kokkuvõttes on töö tulemuseks null.

Kaupleja suhtumist näitab ka see, et esimesel korral auto kättesaamisel oli jahutusvedeliku tase alla miinimumi jäetud, teisel korral muljuti tarbija silme all autot tõstes parempoolne esitiib väljapoole (Tehti hiljem korda).

Uuesti käigukasti võtmine maksab raha ja seetõttu tarbija seda enne kauplejalt raha saamist teha ei taha, sest tööd on kallid ja ta juba on kulutanud 4500 eurot.

Tarbija enam kaupleja juures autot remontida ei soovi ja soovib osalist raha tagastust summas 1966,16 eurot, mis on ka tarbija nõudeks.

Tarbija arvutuskäik on järgmine: 2 691,95 eurot (esimene arve) + 1 906,87 eurot (teine arve) = Kokku 4 598,82 eurot.

Sellest on tarbija valmis maha lahutama: Sidur 1213,47 eurot, Hooratas 409,78 eurot, sisemised filtrid 111,21 eurot, Turbo lödvik ja vahetus 181,8 eurot, hammasratas 358.20 eurot ja hammasratas 358 20 eurot, mis teeb kokku 2 632,66 eurot.

Kokkuvõttes 4598.82-2632.66 ning tarbija soovib tagasi 1966,16 eurot tööde ja väikeste varuosade (õlid, filtrid, tihendid jne) eest, sest tööd tuleb uuesti teostada.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et käigukast toimib täpselt samamoodi nagu enne ja peale remonti muutusi pole.

Kaupleja väide, et teisel korral kuulates oleks nagu teine häälnud või, et nad remontisid enda kuulnud häält hoopis, on vale. Hääln tuleb käigukasti tagumisest osast. Tarbija hinnangul on defekteerimine jäänud puudulikuks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitab oma vastuses, et auto toodi Carzone töötaja poolt, kes kirjeldas kõrvalist heli ja näitas videot. Sellis infot, et viga avaldub alles -5 kraadi juures algselt kaupleja sõnul neile ei antud. Enne käigukasti mahavõtmist kuulati tõstukil käigukasti tööd ja otsiti kõrvalist heli. Käigukasti tagaosas tuvastati kõrvaline heli, mis oli oma iseloomult laagri kulumisele viitav heli. Enda sõnul järgis kaupleja Audi tehase remondijuhiseid.

Avatud käigukastis tuvastati üks kulunud laager sisendvõlli esiosas ja kahjustused 5-7 käigu hammasratastel ja seda kinnitas tehase remondijuhis, samuti oli kulumist näha sidurikomplekti detailidel. Otseselt katkist või suure defektiga detaili ei leitud ja kuna väljundvõlli hammasrataste

vigastused olid minimaalsed ja nende vahetust ei näinud ette remondijuhis, siis jäeti need vahetamata ning samuti ei soovinud nende vahetust tarbija. Tarbija ei soovinud vahetada ja kulumisjälgedega sidurikomplekti.

Edasi teostati tarbijaga kokkuleppel ja hinnakalkulatsiooni alusel tööd, kuid koos suuremate külmade saabumisega pöördus tarbija pöördus heli kostumisega tagasi ja siis oli kaupleja kinnitusel heli teistsugune ja esmane heli oli kadunud. Kaupleja selgituste järgi sai ta alles siis teada, et tarbija esimese pöördumise ajal ei olnud väljas piisavalt külm.

Kaupleja suhtles tarbijaga, kes keeldus kaupleja juurde kontoris tulemast, et edasisi töid arutada ning kaupleja väitel oli järgmiseks mõistlikuks sammuks sidurikomplekti vahetus ja sama remondi käigus ka hooratta vahetus, kuid seda tüüpi hoorataste puhul võib juhtuda, et peale hooratta mahavõtmist/paigaldamist võib tekkida tühikäigul klõbisev heli, mis ka peale esimest remonti juhtus. Kaupleja toob välja, et teisel korral käigukasti demonteerimise ja hooratta vahetuse eest raha ei võetud. Kaupleja selgitas enda sõnul ka enne siduri vahetust, et see ei pruugi olla tulemuslik heli kadumise seisukohalt, kuid on järgmine loogiline samm.

Kaupleja selgitab, et ta ei saanud avatud käigukastile rakendada -10° külma ja neid jõude ja rõhke, mida sõiduk ja ilmastik koosmõjus tekitavad ja kuna katkisi detaile käigukasti sees ei olnud, siis kaupleja sai ainult oletada vea põhjust.

Kaupleja vastuse kohaselt on viga raskesti leitav, sest avaldub ainult külmaga ja akustiliselt, kuid muidu toimib käigukast normaalselt ja plusskraadidega pole heli üldse kuulda. Kaupleja kinnitab, et heli põhjust ei ole suudetud tuvastada, kuid on pakutud võimalikke lahendusi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid töövõtulepingu sõiduki remonditöö teostamiseks.

Vastavalt esitatud avaldusele häiris tarbijat sõidukist kostev kõrvaline heli. Kaupleja hinnangul põhjustas selle heli käigukasti kulunud laager. Mingeid muid olulisi kulumisi ega sõiduki funktsionaalseid häireid ei tuvastatud. Kaupleja teostas remonditöö, kuid tarbijat häirinud kõrvaline heli ei kadunud. Kaupleja teostas veel ühe remondi, kuid ka selle tulemusena kõrvaline heli ei kadunud.

Kaupleja vastuväite kohaselt ei ole ta kohustatud töö eest saadut tagastama, sest töö teostamine oli tarbijaga kokku lepitud ning töö on teostanud.

Vastavalt VÕS § 635 lg 1 on töövõtulepingu puhul eesmärgiks poolte kokkulepitud eesmärgi saavutamine. Tarbija pöördus kaupleja poole sooviga, et teostataks sõiduki remont, mille tagajärg on kõrvalise heli kadumine.

Esitatu põhjal ei suutnud kaupleja viga tuvastada, kuid eeldas erinevaid puudusi ja tegi enda eelduste põhjal erinevaid remonditöid, mis soovitud tulemust ei andnud.

Teostatud remonditöö tagajärjena sai tarbija sõiduk parendusi, sellele paigaldati erinevaid detaile kulunud osade asemele, seetõttu võib eeldada, et tarbija sõiduki omandused ja kvaliteet paranesid,

need kulud olid tarbijale kasulikud ja kahju hüvitise hindamisel tuleb arvestada VÕS § 127 lg 5, mille kohaselt kahjuhüvitisest tuleb maha arvata igasugune kasu, mida kahjustatud isik sai kahju tekitamise tagajärjel, eelkõige tema poolt säästetud kulud, välja arvatud juhul, kui kasu mahaarvamine oleks vastuolus kahju hüvitamise eesmärgiga.

Komisjoni hinnangul on eeltoodud alusel põhjendatud nõude rahuldamine 50% ulatuses.

Kaupleja on lepinguit rikkunud (VÕS § 100), kuna ei saavutanud poolte kokkulepitud eesmärki. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei esine. Kaupleja pidi arvestama, et kui ta hindab autost kostuva kõrvalise heli põhjust valesti ja asub remontima midagi, mis seda heli ei põhjusta, siis ei hüvitata talle lepingu eesmärgi saavutamise mitteseotud tööd või ka selleks kasutatud detailide maksumust. Seega on tekkinud kahju põhjuslikus seoses kaupleja lepingurikkumisega ja tarbijal on õigus VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel nõuda kahju hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/