

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17622
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja CarWay OÜ (11122114)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine. Tarbija nõue on 4053 euro hüvitamine (Ostetud mootori remondiarve + Bavaria Auto OÜ mootori paigaldus), millele lisandub 378,13 eurot Bimmer Motors OÜ teostatud töö eest. Kokku nõue seega 4431,13 eurot.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus hüvitada tarbijale kahju summas 4431,13 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.09.2022.a kauplejalt autole kasutatud mootori BMW 525xDrive koos paigalduse ja sellega kaasnenud teenustega, hinnaga 4485,51 eurot (Arve nr. 2022-780). Vaidlusalune auto on BMW 525 xDrive 2013.a (Riiklik reg. number 142JNX).

Tarbija avalduse kohaselt lasi ta 24.10.2022.a peale 1000 km läbimist teostada õlivahetuse Allante Auto OÜ-l, nagu eelnevalt kokku lepitud.

10.08.2023.a ilmnes autol mootoririke (auto ei käivitunud ja tarbija tasus puksiiri eest 100 eurot) ja tarbija võttis kauplejaga ühendust 11.08.2023.a ja auto pukseeriti (150 eurot) ning anti kauplejale üle 14.08.2023 a. Peale kuu aega diagnoosimist, öeldi tarbijale 19.09.2023.a, et tegemist on saale veaga ja auto saadeti kuhugi remonti (17.08.2023.a vastati tarbijale, et mootor ei ole kokku jooksnud ja täitsa töötab).

12.10.2023.a soovis tarbija teada, kaua töödega aega läheb, sest kaks kuud oli tööde algusest juba möödas.

16.10.2023.a anti tarbijale teada, et auto on põhimõtteliselt valmis aga adblue andur on nähtavasti defektne ja pakuti vahetust või välja programmeerimist. Juba järgmisel päeval teavitati siiski imelikust mootori häälest ja uuest remondivajadusest. Tarbija soovis ka erinevat infot remondiprotsessi ja varuosade jne kohta, kuid selgeid vastuseid ei saanud k.a. hinnapakkumist tööde teostamiseks, vaid anti teada 01.11.2023.a, et juba on 2500 euro eest töid teostatud. Tarbija

ei nõustunud ka sellega, et auto remont ei lähe garantii alla.

Kaupleja selgitas 01.11.2023.a teostatud töid järgnevalt „*Mootoris sai ära vahetatud vääntvõll ja saaled, keps. Peale pikemat proovisõitu tuli väike saale hää tagasi. Võtsime mootori uuesti maha ja esmaspäeval teisipäeval jõuame lahti võtta ning vaadata mis juhtus ja ära parandada. Siis saame uuesti paigaldada. Miks hää tuli ei oska ennem öelda kui pole lahti võetud.*“

16.11.2023.a nõudis tarbija auto üleandmist ja puudustega mootori asendamist või parandamist ning sai vastuseks, et tööd on teostatud, kuid mootor on paigaldamata ja tarbijale saadeti arve summas 3432 eurot, tasumistähtajaga üks päev ja hoiatusega, et järgmisest päevast rakendatakse auto hoiustamise tasu 10 eurot päevas. Kommentaarid arve sisu, garanti ja tööde ning mootori defekti põhjuste kohta lubas kaupleva esitada kohtule.

Tarbija tasus arve, sest soovis autot tagasi saada, kuid talle seati tingimuseks, et ta peab allkirjastama avalduse, milles kinnitab, et ei oma tööde osas pretensioone. Tööde eest tagastati tarbijale 480 eurot.

17.11.2023.a võttis tarbija auto komplekteerimata kujul vastu ja andis samal päeval üle Bavaria Auto OÜ-le, kes paigaldas mootori. Lisaks selgus, et puudu on kardani ja mootoripadja poldid, mootorikate, põhjaalune raud ning autole on tekkinud esiosasse kerge kriimustus (mootorikatte ja põhjaaluse raua sai tarbija tagasi, kuid polte mitte). Tarbija andis kauplevale 22.11.2023.a teada, et puuduvad erinevad poldid, mootori kate jne (Kaupleja teavitas hiljem, et mootori kate ja tugivarras leiti, kuid poldid jäid kadunuks). Bavaria Auto OÜ selgituste kohaselt oli õlifiltris metallipuru ja seetõttu tuli õli ja filtrit mitu korda vahetada ning juhtmed olid mittenõuetekohaselt ühendatud.

25.11.2023.a tasub tarbija Bavaria Auto OÜ-le 1101 eurot, kes arvab, et esineb arvestatav risk, et metallipuru võib ajas juurde tekkida kaupleva kehva remondikvaliteedi tõttu ja põhjustada mootoriprobleeme.

30.11.2023.a esitas tarbija kauplevale kirjalikult kahjunõude summas 4395 eurot, millele kaupleva vastas keeldumisega. Remondiperioodi lõpuks (95 päeva) ei olnud auto ikka korras ja tarbija pidi laskma teisel ettevõttel tööd lõpuni viia. Lisaks ebaselge arve esitamine ja seadusevastase avalduse allkirjastamise nõudmine auto tagasi saamiseks.

Tarbija võttis OÜ-lt Bavaria Auto täiendava selgituse (29.12.2023), kes toob oma hinnangus välja, et mootori kollektor oli seest tahmane, mida saab pidada hooletuseks. Juba eelpool mainitud mootoris tuvastatud metallipuru loob riski, et mootor võib tulevikus „kokku joosta“. Korrektsel ja töökorras mootoril 10 000 km läbimisel sellist viga tekkida ei tohiks ja suure tõenäosusega oli tarbijale müüdud mootor juba algselt ebakvaliteetselt kokku pandud.

Tarbija sõitis autoga 1304 km ja lasi siis uuesti mootoriõli ja -filtri vahetada. Bimmer Motors OÜ esindaja kinnitas, et filter oli metallipuru täis, mis viitab sellele, et mootorit ei ole korrektselt remonditud. Samuti avastati, et sisselaskekollektori tihend on katki, mis tähendab, et kaupleva paigaldas defektse varuosaga. Seoses sellega tekkis tarbijale Bimmer Motors OÜ-s täiendav kulu summas 378,13 eurot (19.01.2024). Bimmer Motors OÜ 22.01.2024.a vastuse kohaselt on mootoril endiselt kõrvaline heli, kuid täpne asukoht vajaks veel defekteerimist.

Tarbija nõudeks oli algselt 4053 euro hüvitamine (Ostetud mootori remondiarve + Bavaria Auto

OÜ mootori paigaldus), millele lisandus 378,13 eurot, sest tarbija lasi Bimmer Motors OÜ-l teostada hiljem lisatöid.

Peale kaupleja vastust kirjutas tarbija, et kaupleja vastuses olev väide, et õlivahetust peale mootori vahetust ei teostatud, ei vasta tõele. Tarbija toob ka välja, et kõik ettevõtted märgivad arvele auto läbisõidu, kuid kaupleja seda ei tee.

Tarbija on esitanud tõenduse, et sellist metallipuru korrektselt remonditud mootoris olla ei tohiks ja seda on kinnitanud ka Bimmer Motors OÜ. Ostetud mootor pidas vastu alla aasta ja ei vasta seetõttu lepingutingimustele ning vastutav on selle eest kaupleja ja kohatu on süüdistada tarbijat hooletuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt ei ole peale mootori esmakordset vahetust õli vahetatud ega ka 15 000 km järel (info on näha auto ajus) ja jutud õlivahetusest ei vasta tõele (õlivahetuse välp samuti nullimata). Kaupleja hinnangul oli õlivahetusest möödas 31 000 km ja seetõttu auto mootor katki läkski ning ka saale defekt viitab ebapiisavale õlitusele.

Metallipuru oli ilmselt jääk mootori õlifiltri kronsteinis saale veast kaupleja hinnangul ja see on tekkinud tema arvates tarbija hooletuse tõttu ning õli uhub metallipuru filtrisse, kuid mootorissee ei satu. Mootori remontimise aeg ei ole kaupleja arvates kuskil reglementeeritud ja see ei oma kaupleja arvates tähtsust. Kaupleja väitel oli ta valmis 3-4 päeva jooksul mootori autole paigaldama, kuid tarbija ei soovinud ja viis auto ära, samuti polnud tarbijal pretensioone. Teostamata mootori paigalduse eest, tagastati tarbijale 480 eurot.

Auto toodi kauplejale olukorras, kus tööd oli poolenisti teostatud ja juba alguses öeldi tarbijale telefoni teel, et äkki oleks mõttekas auto viia kuskile mujale.

Kaupleja on arvamusel, et edasine mootori remont garantii alla ei kuulu (seoses õlivahetuse mitteteostamise ja garantiiaja möödumisega). Kollektori seest tahmaseks muutumist peab kaupleja loomulikuks nähtuseks, sest mootori sees tekibki põlemise tagajärjel tahm.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu sõiduki mootori müügi kohta ja töövõtulepingu mootori paigaldamiseks.

Lühikese kasutamise järel ilmnemine mootoril probleemid ja selle avamisel selgus mootoris viga, mille kaupleja kõrvaldas. Seejärel ilmnemine viga uuesti ja selgus, et mootoris on metallipuru. Lõpuks tellis tarbija puuduse kõrvaldamise kolmandalt isikult, kuna kaupleja poolt tehtud puuduse kõrvaldamine ei õnnestunud.

Tarbija on tõendanud, et temale müüdud mootoril esines puudus ja samuti oli puudulik kaupleja poolt osutatud teenus.

Vastavalt VÕS § 218 2² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et müüdud asjal ei olnud puudusi ajal, mil selle vaidlus loovutati tarbijale.

Kaupleja väide, et tarbija on kahjustuse ise põhjustanud, jättes mootoris õli vahetamata, ei ole kooskõlas asja materjalidega, tõendatud ega eluliselt usutav.

Õlivahetuse mittetoimumist ei ole kaupleja tõendanud, kaupleja poolt viidatu tõendab üksnes seda, et õlivahetus ei ole fikseeritud auto andmesüsteemis, nullimata jäeti vastav loendur.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Esitatu kohaselt on tarbija puudusest kauplejat õigeaegselt teavitanud.

Kaupleja on enda lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud (VÕS § 100), kaupleja andis üle lepingutingimustele mittevastava asja (VÕS § 217¹ lg 1 ja 3) ning tegi lepingutingimustele mittevastava töö (VÕS § 645 lg 2 p 2). Arvestades rikkumist on tarbijal alus kasutada kaupleja vastu õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101 lg 2 p 3 jt).

Kaupleja poolt sõiduki kinnipidamine kui tasu ei ole makstud, on õiguslikult lubatav, kuid kaupleja poolt nõutud allkiri nõudest loobumise kohta ja teenuse vastavaks tunnistamise kohta ei too kaasa õiguslikke tagajärgi, sest tarbijal on seaduslik õigus esitada eelviidatud nõudeid kaupleja vastu ja kaupleja ei saa neid tarbija seaduses sätestatud õigusi piirata.

Kaupleja ei ole nõude summa kohta arvestatavaid vastuväiteid esitanud. Tarbija on nõude summa vajalikul määral tõendanud.

Kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ega kaupleja rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud. Kaupleja rikkumine ja tekkinud kahju on põhjuslikus seoses. Tarbija nõutud kahju hüvitamine on lubatav arvestades pooltevahelise lepingu kaitse-eesmärki.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/