

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17356
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal (12970620)

Tarbija nõue Kindlustushüvitise nõue remondikulude 10128, - eurot ja kahjustatud asjade maksumuse 6300,- eurot hüvitamise nõudes.

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma kindlustushüvitise summas 16428 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Paiupaagi purunemise tõttu tekkis tarbijal ulatuslik veekahju. Kaupleja keeldus 06.10.2023 otsusega kahju hüvitamisest, viidates kodukindlustuse tingimuste punktidele 64.2, mille kohaselt „Hüvitamisele ei kuulu igasugune kahju, mille põhjuseks või tagajärjeks on tavapärane kulumine ja määrdumine, riknemine, korrodeerumine (sh keemiline, elektrokeemiline ja biokeemiline korrosioon), katlakivi, materjali väsimine, kõdunemine, seenkahjustus sh majavamm, hallitus, kondenseerunud niiskus ning muud aegamööda toimuvad protsessid. Näiteks: Pehkinud aed kukub tuulega ümber. Veetoru puruneb roostetamise tõttu.“

Avaldaja ei nõustunud kindlustusandja otsusega ning leidis, et tegemist oli äkilise ja ettenägematu sündmusega. Välisel vaatlusel ei olnud paak roostetanud, paak ei tilkunud, tegelikku olukorda polnud võimalik välise vaatluse põhjal kuidagi tuvastada. Lisaks käis õnnetusele eelneval päeval Tallinna Vesi veearvestit vahetamas ning vaatas töökäigus visuaalselt üle kogu süsteemi.

Kaupleja seisukoht:

Ei nõustu kahju hüvitama.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Kaupleja keeldub hüvitamisest tuginedes sellele, et:

- tüüptingimuse punktide 61, 63-66 alusel ei kuulu juhtum hüvitamisele.

Nõude summa osas kaupleja nõudele vastuväiteid ei esitanud, sealhulgas ei viita kaupleja, et nõuet tuleks vähendada omavastutuse võrra. Komisjon ei saa iseseisvalt lisada poolte nõudeid ega vastuväiteid. Sellest tulenevalt puudub nõude summa osas vaidlus.

Komisjoni hinnangul on õige lepitaja tehtud lepitusettepanekus ja lepitusmenetluse lõpetamise otsuses toodud analüüs poolte lepingusuhte kohta.

Kaupleja seisukoht, et paisupaagi roostetamine välistab antud juhul hüvitamise kohustuse, ei ole õige. Tõlgendades tüüptingimusi selgub, et antud välistus piiraks paisupaagi enda hüvitamist, mitte selle põhjustatud muu kahju hüvitamist.

Antud paisupaak on valmistatud aastal 2017 ja paigaldatud 2018. Sellel ei olnud mingeid nähtavaid kahjustusi. Selle purunemine oli äkiline ja ette arvamatu sündmus.

Kohaldatavate tüüptingimuste p 64.2 oleks rakendatav kogu kahjule siis kui avaldaja oleks teadnud või pidanud teadma, et paak on roostes ja seetõttu purunemas ning vaatamata sellele ei võtnud midagi ette, et kahjujuhtumit vältida. Kuna avaldaja paagi roostetamisest ei teadnud oli lepitaja hinnangul käesoleval juhul tegemist avaldaja jaoks ootamatu ja äkilise sündmusega ning kindlustusandja peaks veekahju hüvitama.

Kodukindlustuse tingimuste p 55. 2 kohaselt hüvitatakse kahju, mille on tekitanud kindlustatud hoone või korteri veevarustussüsteemiga püsivalt ühendatud kodumasina (nt pesumasin, boiler) purunemise või kodumasina ühendusdetailide purunemise tagajärjel välja voolanud vesi, ei hüvitata p 56.4 kohaselt kahju põhjustanud kodumasina, seadmestiku või torustiku enda remondi või taassoetamise kulusid ning kahju põhjuste otsimiseks tehtavaid kulusi.

Kindlustusandja ei ole avaldaja eeltoodud väitele vastuväiteid esitanud, vaid tugineb üksnes pärast kahjujuhtumit emaili alt nähtavale tulnud paagi roostetamisele. Juhul, kui paagi purunemise põhjus oli roostetamine, ei peaks kaupleja hüvitama paagi enda vahetamise kulu, kuid ülejäänud kulude hüvitamise kohustusest kaupleja ei vabane. Esitatud asjaolude kohaselt ei olnud tarbijal kõnealuse paagi roostetamist võimalik ette näha ega vältida.

VÕS § 37 lg 3 kohaselt ei loeta lepingu osaks tüüptingimust, mille sisu, väljendusviis või esituslaad on niivõrd ebataoline või arusaamatu, et teine lepingupool ei võinud selle tingimuse olemasolu lepingus mõistlikkuse põhimõttest lähtudes oodata või seda tingimust olulise pingutuseta mõista. Koosmõjus muude lepingupunktidega ja VÕS § 39 lg 1 ei saa pooltevahelise kindlustuslepingu p 64.2 tõlgendada viisil, nagu kaupleja seda teeb ja keelduda kahju hüvitamisest suuremas ulatuses, kui purunenud paagi vahetamise kulude hüvitamine.

Lepingutingimuste alusel on kindlustusjuhtum toimunud ja VÕS § 476 lg 1 alusel on hüvitis muutunud sissenõutavaks. Lepingu tüüptingimustest ei tulene võimalust hüvitamisest keeldumiseks ega hüvitise vähendamiseks. Tüüptingimusi tuleb tõlgendada viisil, mille alusel kuulub kahju kindlustusandja poolt hüvitamisele. Nõude summa osas ei ole kaupleja vastuväiteid esitanud.

Kaupleja on hüvitamiskohustust rikkunud, mis on kohustuse rikkumine VÕS § 100 mõttes. Tarbija on esitanud lepingu täitmise/kahju hüvitamise nõude VÕS § 101 lg 1 alusel. Nõue on muutunud sissenõutavaks. Sellise kahju hüvitamine on kooskõlas pooltevahelise lepingu eesmärgiga. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole. Kaupleja rikkumine ja tekkinud kahju on põhjuslikus seoses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/