

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16983  
Otsuse kuupäev 04.05.2024  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja If P&C Insurance AS (10100168)

Tarbija nõue 4980 €.

Tarbija soovib, et veekahjust tekkinud kahju hüvitamine hõlmaks lisaks põranda korda tegemisele ka seinaplaatide korda tegemisega. Kindlustus hüvitav ainult põrandakahju.

### Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija edastas alljärgneva pöördumise:

*"26.02.23 juhtus minul ettenägematu ja ootamatu õnnetus, mille tagajärjel purunes pesumasin trummli kinnitus ja kahjustada sai vannitoa põranda plaadid.  
IF kindlustusele sai tehtud kahjuteade mis registreeriti juhtumiga E42232382Q/23/01 27.02.2023. Antud juhtumi raames IF kindlustus hüvitas pesumasina purunemise tõttu mulle uue pesumasina hinna millest arvutati maha omavastutus ja juhtum suleti.  
02.03.23 saatsin IF kindlustuse kahjukäsitlejale kirja kus uurisin mis saab purunenud plaatidest. Selle peale küsiti kas nad saavad hüvitada pesumasin ära kuigi ma neile jah sõna ei öelnud, siis ikkagi nad tegid ilma nõusolekut makse ära mis on kummaline. Samas plaatide kohta nad ei vastanud. Ja 24.03.23 vastasid väga imelikult, et plaadid olid enne purunenud ja, et tegemist on pisi vigastusega.  
Minu poolt saadetud päringutele ja küsimustele nad ei soovi vastata. Hetkel tekkib selline tunne nagu IF kindlustus üritab kõrvale hiilida oma kohustuste täitmisest.  
Peale pikka kirjavahetust, siis IF kindlustus nõustub plaadi vigastusega ja pakub kokkuleppelist rahalist hüvitist summas 852.22 eurot. Kui uurisin kust tuleb selline summa, siis selgus, et IF oli algatanud uue juhtumi ilma minult nõusoleku saamiseta. Tutvudes IF kindlustuse koostööpartneri Trendmaster poolt koostatud hinnapakumisega tekkisid küsimused, et kuidas nad saavad taastada juhtumi eelse olukorra välja vahetades ainult põranda plaadid?  
Uurisin ka teistelt plaatimis firmadest ja kõik ütlesid, et vannitoas ei saa tagada vee/niiskus*

kindlust kui seinaplaate pole sammuti vahetatud.

IF kindlustus on seda ignoreerinud ja tegid uuesti makse ilma minu nõusoleku saamata. Koheselt kandsin antud summa neile tagasi ja küsisin mille alusel nad makse tegid kui kahju suurus pole veel kindlaks tehtud. Vastust ei tulnud.

Siis palusin, et kui Trendmaster saab antud summa eest juhtumi eelse olukorra taastada, siis las tulevad ja teevad mille kohta vastati ei."

### **Kaupleja seisukoht:**

"Seonduvalt pesumasina rikkega 26.02.2023 kindlustusvõtja D.K elukohas Tallinn registreeris If P&C Insurance AS (edaspidi: If) varakahju juhtumi nr **E42232382Q** ja hüvitas kindlustusvõtjaga sõlmitud kodukindlustuse lepingu /poliis **KK022364528**,

[Ifi kindlustuse üldtingimustel TG-2021 ja Kodukindlustuse Koguriskipaketi tingimustel TH-A-2021/](#) alusel pesumasina rikkest tuleneva kahju summas 279 eur.

Kindlustusvõtja taotleb täiendavalt ka põrandakahju hüvitamist sama kindlustusjuhtumi raames.

If on seisukohal, et põrandakahju ei saa olla tingitud pesumasina trumli purunemisest. Sellele viitab kahjustunud põrandaplaadi asukoht pesumasina suhtes ning plaadi mõrad mis on määratud ja aegamööda on mustus vahele läinud ehk kahju ei ole värske ning on oluliselt varasem.

If on siiski avaldanud nõusolekut kindlustusvõtjale põrandakahju hüvitada, kuid seda eraldi kahjujuhtumi raames /varakahju juhtumi nr **E42235472Q**/, rakendades kindlustuslepingu järgset omavastutust summas 185 eurot.

Vaidlus kindlustuslepingu osapoolte vahel on nii omavastutuse korduva rakendamise kui ka põrandakahju hüvitamise ulatuse osas.

Kindlustusvõtja on seisukohal, et tegemist on sama juhtumiga ja vastavalt RYL 2013 nõuetele on vaja lisaks põrandale vahetada ka seinaplaadid.

If on seisukohal, et tegemist on eraldi kahjujuhtumitega ja seinaplaadid väljavahetamist ei vaja, kuna põranda uuendamiseks ja selle veekindluse tagamiseks on olemas vastav meetoodika.

If'i koostööpartneri Trendmaster OÜ esindaja I.R on 27.06.2023 e-kirjas selgitanud: „Kahjuks RYL-ist me seda infot ei leia, kuid Weber-il on selline üle plaatimise süsteem täitsa olemas, kui plaat on korralikult kinni.

Kui mõni plaat lahti, siis see eemaldatakse, ava täidetakse seguga ning kogu pind plaaditakse üle.

Sama teeksime ka kliendi juures (selle ühe katkise plaadi puhul).

Minu teada ei ole täna meil Eestis ka ühtegi ametniku, kes keelaks sellist süsteemi kasutada ning seetõttu oleme Weber-iga koostöös seda tööd juba aastaid pakkunud klientidele ja ka teinud.

Neil ka spetsiaalsed segud selliste tööde jaoks. “

*Vastavalt If kindlustuse üldtingimuste TG-20211 p 47. Ifil on õigus otsustada, kas vara taastatakse, asendatakse samaväärse varaga või makstakse hüvitist rahas.*

*If on otsustanud hüvitada kindlustusvõtja põrandakahju rahas vastavalt Trendmaster OÜ 30.03.2023 hinnapakkumisele nr 23-041i 30.03.2023 (1037.22 eurot miinus omavastustus 185 eurot = **852.22 eurot**).*

*Kindlustusvõtja on esitanud firma kalkulatsiooni, mis ehitusega ei tegele, majandusaasta aruanded esitamata, töötajad puuduvad."*

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu.

Vaidlus puudub selles, et toimunud on kindlustusjuhtum.

Pooltel on vaidlus on ka selle üle, kas pesumasina trumli rike ja vannitoa põrandaplaadi purunemine on sama või erinevad kindlustusjuhtumid. Tarbija ei ole tõendanud, et tegemist on sama kindlustusjuhtumiga. Kindlustusjuhtumi tõendamiskoormis lasub vastavalt komisjoni menetluses analoogia korras kohaldatavatele TsMS § 4 ja 230 lg 1 tarbijal.

Kindlustusandja on vannitoa põranda plaatide remondikulu hüvitanud summas 852.22 eurot.

Komisjon on esitatud asjaolude ja tõendite alusel seisukohal, et kindlustusandja on enda kindlustuslepingust tuleneva hüvitamiskohustuse kohaselt täitnud.

Tarbija väide, et kui vannitoa põrandal saab kahjustada mõni plaat, siis on selle ainus võimalik remondimeetod kogu põranda ja kõigi seinte uuesti plaatimine, ei ole õige. Esitatud asjaolude kohaselt on võimalik kahjustuste kvaliteetne ja märksa lokaalsem kõrvaldamine. Kindlustusandja on esitanud tõendi selle kohta, et põranda kahjustamise korral on võimalik kahjustus kõrvaldada vähemalt nii, et sama ruumi seinu ei pea uuesti plaatima.

Kaupleja on enda kindlustuslepingust ja VÕS § 476 lg 1 tuleneva kahju hüvitamise kohustuse kohaselt täitnud. Tarbijal puudub nõue kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/