

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00962
Otsuse kuupäev 05.05.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Gaznet OÜ (11176618)

Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue summas 2432 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

Tarbija (ka tellija) "sõlmis Gaznet OÜ-ga (edaspidi ka kui töövõtja) töövõtulepingu sõidukile Jeep Wrangler, registreerimismärgiga ..., LPG gaasiseadme paigaldamiseks (lisa 1 – Gaznet OÜ hinnapakkumine). Sõiduk oli gaasiseadme paigaldamise ajal tehniliselt ideaalses korras – aprilli keskpaigas, s.o kaks kuud enne gaasiseadme paigaldust, teostati sõidukile korraline hooldus Remoton OÜ-s (lisa 2 – hooldustööde arve).

Gaasiseadme paigaldamise kohta väljastas Gaznet OÜ tellijale 04.07.2023. a paigalduse akti nr 4038 (lisa 3), millest nähtuvalt paigaldati töövõtja poolt liiklusvahendile ümberehituse käigus LPG autogaasiseade järgmiste komponentidega: silindriline paak 31593565L, tootekoodiga ... ning sertifikaatidega nr ... ning... E7 67R010102. Akti kohaselt oli paigaldajaks K. N. Töövõtjaga suuliselt kokkulepitu kohaselt pidi gaasiseadme paigaldus võtma aega ühe nädala, kuid töö tegemine kestis ajaliselt kokku 1,5 nädalat (26.06.2023-05.07.2023).

Vähem kui kaks nädalat pärast gaasiseadme paigaldamist, s.o 17. juulil 2023. a, mil tellija ei olnud isegi esimest paagitäit LPG gaasi tühjaks sõitnud ning läbisõit gaasiseadmega oli äärmiselt väike (ca 130 km), tekkisid sõidukil järgmised tehnilised probleemid, milliseid tellijal oma sõidukiga kunagi varem esinenud ei olnud:

- 1) Esmalt läks sõidukil põlema kollane mootorituli, mis üldteada asjaolu kohaselt viitab mingile rikkele;
- 2) Sõiduki seisma jätmise järel oli käivitamine raskendatud;
- 3) Pärast neljandat sõiduki käivitamiskatset sõiduk enam käima ei läinud, kuivõrd sõiduki starter lakkas töötamast.

Tellija helistas koheselt töövõtjale ning teavitas tekkinud probleemidest, mille peale töövõtja esindaja palus sõiduki Gaznet OÜ töökotta viia. Kuivõrd sõiduk iseseisvalt enam käima ei läinud, kasutas tellija sõiduki töökotta transportimiseks puksiiri teenust. Töövõtja, olles sõiduki üle vaadanud, avaldas tellijale, et esmalt vajab vahetamist starter, et seejärel teostada sõidukile diagnostika võimaliku rikke tuvastamiseks. Starter vahetati töövõtja poolt ära ning pärast diagnostika tegemist avaldas töövõtja esindaja, et mootori pihusti oli jäänud lahti ning selle tagajärjel lekkis bensiin silindrisse. Tellijale teadaolevalt on gaasiseadme juhtplokk, n-ö aju, see, mis õigeaegselt pihustite tööd juhtima peab ning kuivõrd see ei olnud korrektselt töötanud, esines esimene viide gaasiseadme või selle paigaldamise puudusele.

Sellele järgnevalt ühendati gaasiseade lahti ning tellijaga lepidi kokku testperioodis, saamaks teada, kas sõiduk üksnes bensiinikütusel töötab. Kuivõrd sõiduk ei töötanud ka siis nõuetekohaselt (kollane mootorituli süttis taas käivitamise järgselt), jäi see koheselt edasisteks töödeks ja rikete väljaselgitamiseks töövõtja töökotta.

Sellele järgnevalt vahetas töövõtja välja kuus süüteküünalt, mis samuti töövõtja esindaja hinnangul tõrked põhjustada võisid. Sõiduki remont võttis tellija jaoks aega viis tööpäeva (17.07.2023–21.07.2023.a). Seejuures on oluline viidata asjaolule, et gaasiseadme paigaldamise hinnapakkumises on viidatud töövõtja poolt asjaolule, et gaasiseadme paigaldamisel kontrollitakse ka sõiduki süüteküünalde seisukorda – gaasi süütamiseks on vajalik hea küünal, mis pakub piisava süütepinge.

21.07.2023. a õhtul helistas töövõtja esindaja tellijale ning teavitas, et pärast süüteküünalde vahetamist on sõiduk töökorras, mis antud olukorras tähendas tellija jaoks seda, et sõidukiga oli võimalik sõita bensiinikütusega, s.o gaasiseade oli endiselt lahti ühendatud. Vastavalt töövõtja juhistelet sõitis tellija järgneval perioodil, s.o 24.07.2023–31.07.2023. a ilma gaasita üksnes bensiinikütusel, et kontrollida, kas sõidukil esineb uuesti eelnevalt kirjeldatud tehnilisi probleeme.

Viidatud testperioodil läbis tellija bensiinikütusel töötava sõidukiga lisaks tavapärastele sõitudele marsruudil kodu-töö-kodu üsna arvestatava vahemaa muuhulgas ka marsruudil Pulli-Kuressaare-Pulli (tegemist ei ole Saaremaal asuva Pulli külaga, vaid Pärnumaal asuva külaga) ning sel bensiiniga sõitmise perioodil ei tekkinud sõidukil ühtegi tehnilist probleemi ega tõrget.

Eelnevalt kirjeldatud süüteküünalde ja starteri vahetamise eest esitas töövõtja tellijale 25.07.2023. a arve nr ... summas 480 eurot (lisa 4), millele koostas tellija 27.07.2023. a vastuväite (lisa 5). Tellija viitas oma vastuväites töövõtjapoolse töö lepingutingimustele mittevastavusele ning avaldas VÕS § 646 lg-le 4 tuginedes, et arvel viidatud materjali- ning töökulu kogusummas 480 eurot tuleb kanda töövõtjal ehk Gaznet OÜ-l. Muuhulgas avaldas tellija, et loobub veokulude (treileri teenus summas 48 eurot) nõudest töövõtja vastu, kui töövõtja ja tellija saavutavad tellija poolt esitatud argumentidel ja ettepaneku alusel kokkuleppe töövõtja poolt arvel nr ... viidatud kulude kogusummas 480 töövõtja Gaznet OÜ kanda jätmiseks. Tellija avaldas mh, et kuivõrd tellija ja töövõtja vahel on kokkulepe pärast testperioodi lõppu uuesti gaasiseadme ühendamiseks sõidukil, tuleb töövõtjal ka see töö tellijale teostada, seejuures ilma igasuguste lisakuludeta tellija jaoks.

Tellija palus anda töövõtjal omapoolne seisukoht hiljemalt 03.08.2023. a, mida töövõtja ei teinud, avaldades tellijale telefonitsi üksnes, et tellijapoolne pöördumine ja töö lepingutingimustele mittevastavusele viitamine olevat olnud nii rumal, et nende juristid ei vaevunud sellele isegi

vastama.

31.07.2023-02.08.2023. a, pärast gaasiseadme uuesti ühendamist, sai tellija läbida sõidukiga 95 kilomeetrit, mil uuesti mootorituli süttis ning tellija oli sunnitud oma sõidu katkestama, teavitas järgmisel päeval, s.o 03.08.2023. a töövõtjat koheselt taaskord tekkinud probleemist ning viis sõiduki nende juurde tagasi. Sõiduk oli perioodil 03.08.2023-05.09.2023. a töövõtja valduses, mille jooksul:

- 1) pärast sõidukile diagnostika teostamist avaldas töövõtja tellijale, et sõiduki juhtplokk tuleb välja vahetada, kuivõrd see on n-ö kokku jooksnud;
- 2) oodati mitu nädalat juhtploki saabumist Ameerikast;
- 3) paigaldati juhtplokk (täpne kuupäev teadmata, kuid mitte enne 3. septembrit) ja ühendati korrektselt 04.09.2023. a;
- 4) oli gaasiseadme juhtploki asukohta varasemaga võrreldes muudetud, s.o oli täiendavaid töid sooritatud, mille eest tellijale arvet ei esitatud;
- 5) esitati tellijale 04.09.2023. a arve nr ... summas 1952 eurot (koos käibemaksuga), 0-päevase maksetähtajaga (lisa 6);
- 6) keelduti 04.09.2023. a õhtul tellijale sõidukit väljastamast, viidates VÕS § 654 lg-st 1 tulenevale pandiõigusele.

Tellija pandi töövõtja poolt sundolukorda ning ei võimaldatud tal enne eelviidatud kahe arve kogusummas 2432 eurot tasumist isegi veenduda töö kvaliteedis ja selles, kas töö on olnud korrektne, hoolimata asjaolust, et juba 27.07.2023. a oli tellija esitanud oma vastuväite ja tuginenud seejuures töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavusele. Seega oli töövõtja teadlik, et tellija on tuginenud töö lepingutingimustele mittevastavusele alates 27.07.2023. a, kuni tellija poolt sundolukorras 05.09.2023. a arvete tasumiseni, mille järgselt sai tellija sõiduki vähemalt enda valdusesse tagasi.

Asjaolude kirjeldamiseks on tellija hinnangul märkimisväärne ka see, et töövõtja andis tellijale 03.08.2023. a tekkinud rikke järgselt asendusauto tema enda sõiduki remonttööde ajaks, millele oli paigaldatud gaasiseade oli lahti ühendatud, kuivõrd gaasiseade asendusautol ei töötanud. Tellija tagastas töövõtjale sõiduki, kuivõrd sõidukiga liiklemine ei olnud ohutu – mootorituli põles ning sõiduki tehniline olukord oli silmnähtavalt halb (lisad 7 ja 8 – fotod asendusautol põlevast mootoritulest).

22.11.2023. a esitas tellija töövõtjale nõude kahju hüvitamiseks, milles tugines järgnevale: Esmalt tellija märgib, et on alates 27.07.2023. a tuginenud töö lepingutingimustele mittevastavusele, millele ei suvatsenud töövõtja isegi reageerida, v. a suuliselt ebakohaseid hinnanguid andes. Seega ei ole tellija lepingutingimustele mittevastavusest teavitamine esitatud hilinenult, vaid tellija tegi seda koheselt. Seejuures on markantne, et lepingutingimustele mittevastavus esines edasi ning tellija poolt sundolukorras tasutud arved suurendasid tellijale tekkinud kahju veelgi.

VÕS § 635 lg-te 1 ja 4 kohaselt on tellija ja töövõtja vaheline leping töövõtuleping, mille eesmärgiks oli paigaldada tellija sõidukile LPG gaasiseade, s.o kokkulepitud tulemus pidi olema gaasiga töötav sõiduk. Pärast kahel korral sõiduki gaasiseadme paigaldusega seotud ja sõiduki originaalvaruosade, mida modifitseeriti gaasiseadme paigaldamisel, välja vahetamist tellija sõidukil ei ole sõidukil tehnilisi probleeme esinenud, s.o käesoleval hetkel saab tellija öelda, et tema ja töövõtja vahel sõlmitud lepingu tulemus on saavutatud.

Vahepeal tellija sõidukil esinenud tehnilisi probleeme peab aga tellija üheselt põhjuslikus seoses olevateks töövõtja poolt teostatud ja lepingutingimustele mittevastava tööga. Kahju tekkimine pidi olema töövõtjale ettenähtav, kuivõrd töövõtja jättis gaasiseadme paigaldamisel täitmata esmase olulise, töövõtja enda poolt viidatud töö – süüteküünalde kontrollimise, mis põhjusliku seose ahela käivitas. Isegi, kui töövõtja küünalde seisukorda kontrollis, s.o hindas, kas need on gaasiseadme jaoks sobilikud, ei tehtud seda korrektselt ning töövõtja poolt tellijale suuliselt avaldatud väide, nagu oleks tellija sõidukil kõik väljavahetatud varuosad olnud kulunud juba varasemalt, on alusetu. Töövõtja enda poolt tegemata jäetud olulistest sammudest, millele viitab pikaaegset gaasiseadmete paigaldamise kogemust omav ettevõtte ise oma kliendile väljastatavas infolehes, oli alguseks kõigile tellija sõidukil esinenud tehnilistele probleemidele, mida tellija eelnevalt kirjeldas.

1. Gaznet OÜ poolt väljastatud hinnapakumisel on avaldatud, et gaasiseadme paigaldamisel kontrollitakse süüteküünalde seisukorda. On üheselt tuvastatav, et enne gaasiseadme paigaldamist süüteküünalde seisukorda ei kontrollitud kas üldse või ei tehtud seda korrektselt, kuivõrd süüteküünlad vajasis kõigest hoolimata väljavahetamist – seda kõike pärast sõidukil esinenud tehnilisi rikkeid, mis avaldusid 17.07.2023. a. Tellija jaoks ei oleks olnud mingi probleem, kui töövõtja oleks gaasiseadme paigaldamisel pidanud vajalikuks ka süüteküünalde vahetamist ja küünalde maksumuse võrra töö kallinemist – tellija jaoks oli oluline saada gaasiseadmel töötav sõiduk, millega hoida kokku kulusid.

Seejuures pärast esimeste rikete esinemist võisid töövõtja esindaja hinnangul olla rikete põhjuseks just süüteküünlad ning need vahetati välja alles esimeste probleemide esinemise järgselt, mis oli tinginud aga juba starteri väljavahetamise ja sellega kaasnenud kulu tellijale.

2. Süüteküünalde vahetamise järgselt sai tellija sõidukit normaalselt kasutada, kuivõrd gaasiseade ei olnud ühendatud ning sõiduk tarbis üksnes bensiini. Ühtegi probleemi sõidukil ei esinenud. Pärast uuesti gaasiseadme ühendamist aga tekkisid järgmised, seekord juba suuremad probleemid, mistõttu tellija oli pea kuu aega ilma sõidukita ning töövõtja tegeles vigade otsimise ning sõiduki remondiga, töö lepingutingimustele vastavusse viimisega. Seejuures on läbivalt kogu aja olnud tegemist töövõtja jaoks sama tellimustööga, mitte eraldi töödega, nagu töövõtja tellijale suuliselt avaldas – alates gaasiseadme paigaldamisest on töövõtja teostanud tellija sõidukile töid sama töökäsu numbri all, milleks on 9054 (nähtav ka arvetelt, lisad 2 ja 4), mis viitab samuti asjaolule, et tegemist oli sama tellimustöö numbri all tehtavale töö lepingutingimustele vastavusse viimisega. Seekord vajab väljavahetamist sõiduki enda juhtplokk, rahvakeeli sõiduki aju, mis oli lakanud töötamast.

Juhtplokk töötas, kui gaasiseade ei olnud veel üldse paigaldatud, samuti testperioodidel, mil gaasiseade ühendati sõidukil lahti ning sõiduk tarbis bensiini. Oluline on ka asjaolu, et sõiduki juhtploki vahetamise järgselt oli muudetud ka gaasiseadme juhtploki varasemat asukohta – kõik viitab üheselt asjaolule, et töövõtja tegi sõidukil gaasiseadme paigaldamise järgselt tekkinud probleemide likvideerimiseks töö lepingutingimustele vastavusse viimiseks vajalikke parandustöid, seejuures tellijale omapoolset viga tunnistamata ning tellijalt selle töö eest tasu küsides.

Tellijal puuduvad teadmised gaasiseadme paigaldamise metoodikast ja sellest, kuidas gaasiseade täpselt töötab, kuid ka objektiivse kõrvaltvaataja jaoks on käesoleva juhtumi asjaolusid ajalisel teljel hinnates selge, et probleemid algasid gaasiseadme paigaldamise järgselt ning eskaleerusid

ajas selliselt, et lõpuks pidi tellija tasuma töövõtjale kokku 2432 euro võrra suurema summa, kui oli esialgu kokkulepitud töö ja seadme hind 1500 eurot. Töövõtja poolt lepingutingimustele vastavusse viimise jaoks tehtud töö maksumus kujunes suuremaks, kui gaasiseade ja selle paigaldamine ise maksis.

Eelnevale tuginedes nõudis tellija töövõtjalt 2432 euro suuruse kahju hüvitamist. Töövõtja sellega ei nõustunud ning esitas tellijale vandeadvokaadist esindaja M. P- vahendusel 07.12.2023. a omapoolse seisukoha, avaldades, et töövõtja on omapoolsed kohustuse täitnud ja kokkulepitud omadustel tööd teostanud. Oluline on seejuures viidata, et töövõtja lepingulise esindaja seisukohast "Tegemaks vahet kas sõiduki ebaühtlase töötamise või mitte töötamise põhjuseks on gaasiseade või sõiduki enda tehniline rike on esmane test sellest, kas sõiduk töötab bensiini kasutades laitmatult või mitte. Olukorras kus sõiduk bensiini küttel ei tööta (nagu selgus Teie sõiduki puhul) ei ole viga gaasiseadmes vaid sõidukis endas."

Tellijalükkab ümber väite, nagu oleks tema sõidukil esinenud probleemid ajal, mil sõiduk töötas bensiinimootoril - just sellele ongi tellija läbi aja tuginenud, et töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse ja tekkinud rikete vahel on otsene põhjuslik seos, kuivõrd kõigil juhtudel töötas sõiduk laitmatult, kui gaasiseadet ei olnud üldse veel paigaldatud või oli tegemist testperioodiga, mil gaasiseade oli lahti ühendatud (s.o sõiduk töötas bensiinimootoril)".

Komisjoni sekretariaadi menetluse ajal antud kaupleja vastusega tarbija ei nõustunud ja enda nõude juurde- kahju hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud ning vastas:

"1. Gaznet OÜ teostas sõidukile reg märk 24ZSG LPG autogaasiseadme paigalduse. Tööde kohta on väljastatud paigalduse akt. Sõiduk oli peale tööde valmimist ja üleandmist kokkulepitud omadusega ja töökorras. Järelikult on töövõtja omapoolse kohustuse täitnud, ehk kokkulepitud omadustel tööd teostanud.

2. Peale sõiduki kättesaamist on tarbija pöördunud Gaznet OÜ poole selles, et sõiduk ei käivitu ja ka bensiini küttel sõites põleb kollane mootorituli. Tuvastasime, et viga sõiduki käivitamisel ja hilisemad häired sõiduki töös ei olnud seotud gaasiseadmest ega selle paigaldusest.

3.Sõiduki mittekäivitumise ja mootori häirete põhjuseks oli starteri rikke ja vigane juhtplokk, mis ei juhtinud korrekselt bensiini režiimis mootori tööd. Sellega seonduvalt teostati sõidukile remonttööd, mille käigus vahetati sõidukil starter, süüteküünlad (arve 233599) ja juhtplokk (arve 234208). Peale sõiduki remonttööd sõidukil vigu ei esinenud. Järelikult on töövõtja omapoolsed kohustuse täitnud ja kokkulepitud omadustel tööd teostanud.

4.Tarbija on avalduses seisukohal, et starteri, kui juhtplokki vea põhjustas paigaldatud gaasiseade. Gaznet OÜ sellega ei nõustu ja vaidleb esitatud väitele vastu.

5.Gaznet OÜ-l puudub ka võimalus kontrollida tarbija poolt avaldatud info õiguses. Nimelt väidab tarbija, et tema sõiduk oli laitmatu korras. Selle kinnituseks on tarbija edastanud remonttööde

arve Remoton OÜ-le. Gaznet OÜ märgib, et viidatud arvest ei selgu, et tarbija sõiduk oli laitmatus korras, arvest nähtuvalt on tuvastatav see, et tarbija sõidukil on vahetud roolivarras ja teotatud sellega seonduvad remonttööd.

6. Võttes siiski arvesse gaasiseadme paigaldust, töövõtteid kui tehnilisi omadusi ei muudeta gaasiseadme paigaldusega sõiduki bensiinikütlet töötamise parameetreid. Samuti ei mõjuta gaasiseadme paigaldus sõiduki mootori käivitamist, kuna see toimib bensiinikütlet. Tegemaks vahet kas sõiduki ebahühtlase töötamise või mitte töötamise põhjuseks on gaasiseade või sõiduki enda tehniline rike on esmane test sellest, kas sõiduk töötab bensiini kasutades laitmatult või mitte. Olukorras kus sõiduk bensiini kütlet ei tööta (nagu selgus tarbija sõiduki puhul) ei ole viga gaasiseadmes vaid sõidukis endas.

7. Tänapäevaseks läbiviidud remonttööde tulemusena oleme seisukohal, et sõiduki mootoritule süttimise ja mitte käivitamise põhjuseks oli sõiduki juhtplokki viga. Toodust järeldub, et tekkinud ahela põhjustas remonti vajav juhtplokk, mitte aga gaasiseadme paigaldus või gaasiseade.

8. Remonttööde käigus ei parandanud Gaznet OÜ juhtplokki ise, vaid tellis vastava varuosa American Beauty OÜ-st. Gaznet OÜ on ka suhelnud varuosa tellides American Beauty OÜ-ga ja saanud selgitused, et tarbija sõidukil kasutatav juhtplokk on laialt levinud viga. Selle kinnituseks esitab Gaznet OÜ varuosa müüja arvamuse (lisa 1).

9. Toodust tulenevalt ei nõustu Gaznet OÜ tarbija avalduses tooduga on seisukohal, et tööd on teostanud nõuetekohaselt."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu sõidukile gaasiseadme paigaldamiseks ja sõiduki erinevateks remonditöödeks.

Tarbija on seisukohal, et enne kaupleja poole pöördumist oli tarbija sõiduk täiesti korras ning kaupleja poolt tehtud ebakvaliteetne gaasiseadme paigaldamine tekitas sõidukile kahju, mis muuhulgas väljendus vajaduses vahetada juhtplokk, starter ja süüteküünlad. Tarbija tugineb peamiselt enda väidetele kaebuses ja kaupleja esitatud arvetele.

Kaupleja vaidleb tarbija esitatud asjaoludele vastu. Kaupleja on seisukohal, et tarbija sõidukil olid enne seda, kui sellele paigaldati gaasiseade, puudused. Tarbija esitatud arve varasema remondi kohta ei tõenda kaupleja hinnangul seda, et sõidukil ei olnud varasemaid puudusi. Kaupleja väitel ei põhjustanud gaasiseadme paigaldamine sõidukile täiendavaid kahjustusi, puudusi ega rikkeid ja need kõrvaldati kaupleja poolt tarbija tellimisel ning tarbijal on kohustus ka nende tööde eest tasuda.

Pooled ei ole enda esitatud väiteid ja asjaolusid tõendanud. Komisjon ei saa paljasõnaliste väidete alusel otsustada, et mingi tehniline puudus kas oli või siis ei olnud olemas enne seda, kui sõidukile paigaldati gaasiseade. Sõiduki varasema remondi tõendamiseks esitatud arvest ei selgu, et see hõlmas ka sõiduki tehnilise seisukorra kontrolli, seega ei tõenda antud arve, et sõiduk oli enne sellele gaasiseadme paigaldamist puudusteta.

Sõiduki starteri rike ja selle vahetamise vajadus ei ole komisjoni hinnangul seostatav gaasiseadme paigaldamisega. Starterit ei mõjuta gaasiseadme paigaldamine kuidagi.

Sõiduki juhtbloki rikke ja gaasiseadme paigaldamise vaheline seos ei ole tuvastatav, see on tõendamata.

Tarbija ei ole pärast seda, kui kaupleja tarbija esitatud väidetele vastu vaidles, neid tõendanud. Komisjoni menetlus toimub analoogselt kohtumenetlusega poolte esitatud väidete ja tõendite alusel. Vastavalt TsMS §§ 4 ja 230 lg 1 peab pool, kes esitab mingi asjaolu, seda tõendama. Tõendamine ei ole vajalik, kui teine pool esitatud asjaolule vastu ei vaidle. Antud juhul on kaupleja tarbija esitatud asjaoludele vastu vaielnud.

Lähtuvalt eeltoodust ei ole tõendeid selle kohta, et kaupleja oleks pooltevahelist lepingut rikkunud või tarbijale kahju tekitanud (VÕS § 100). Kuna kohustuse rikkumine puudub, ei ole tarbijal alust kasutada kaupleja vastu VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid. Kuna esitatud avaldus ei ole tõendatud, tuleb see rahuldamata jätta.

.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/