

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-01046
Otsuse kuupäev	30.04.2024
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Neeme Külmallik Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	Atlanta Autokool OÜ (11425628)
---------------------	--------------------------------

Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
--------------	-------------------

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija läbis Atlanta Autokoolis B kategooria mootorsõidukijuhi õppe, kuid autokooli poolt pakutud sõiduõpe oli ebakvaliteetne, mis tulenes sõiduõpetaja ebaprofessionaalsest käitumisest. Tarbija pidi tegema lisakulutusi teisele sõiduõpetajale, et omandada piisav sõiduoskus eksami läbimiseks.

Tarbija nõuab 225 eurot tagasi ebakvaliteetsete sõidutundide tõttu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija kaebust rahuldama ning leidis, et väga raske hinnata antud olukorda, kuna kliendi väide on väga subjektiivne ning tõestada vastupidist on võimatu. Fakt on see, et sõiduõpetaja töötab õpetajana ca 30 aastat, nendest 5 aastat kaupleja juures. Selle aja jooksul ei ole laekunud ühtegi kaebust. Samas on kauplejal selline praktika, et kui kliendi ja õpetaja koostöö ei suju, piisab palvest õpetajat vahetada ning me anname teise õpetaja kontaktid. Tarbija alustas õpingutega juunis 2022 ning temalt ei olne laekunud ühtegi kaebust. Probleemist sai kaupleja teada alles mais 2023 kui kaupleja sai tarbijalt vastava e-maili. Kauplejal ei ole alust õpilast mitte uskuda, kuid ka samas puudub eeldus, et sõiduõpetaja käitus nii nagu tarbija kirjeldas. Kaupleja ei nõustunud kaebust rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 kohaselt sõlmitud käsundusleping. VÕS § 620 lg 1 kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Tarbija läbis kaupleja juures B-kategooria mootorsõidukijuhi õppe. Tarbija leidis pärast õppe läbimist, et sõiduõpe oli ebakvaliteetne ning sõiduõpetaja ebaprofessionaalne. Tarbija soovis seetõttu osaliselt tasutud õppemaksu tagastamist.

Komisjon küsis kauplejalt välja tarbija õpingukaardi, millelt nähtus, et tarbija osales vahemikul 25.11.2022-10.07.2023 28 sõidutunnis, millest viimane oli eksam. Lisaks läbis pimedas sõidu ning libada sõidu koolitused. Kokku osales tarbija 30 sõidutunnis, mis vastas Majandus- ja kommunikatsiooniministri 27.06.2011. a määrus nr 60 Lisa 5 ettenähtud esmaõppe normidele. Tarbija kinnitas sõidutundides osalemist allkirjaga ning tasus kauplejale tasu vastavalt käsunduslepingus kokkulepitule.

Tarbija sõnul tundis ta end pärast kohustuslike sõidutundide läbimist ebakindlalt ning arvas, et omandatud sõiduuskusega ta riiklikku eksamit edukalt ei läbiks, mistõttu võttis ta lisa sõidutunde ja kandis nende eest täiendavaid kulusid. Komisjon märgib, et sõiduuskuse omandamise kiirus on individuaalne, mistõttu on tavapärane, et pärast autokooli kursuse läbimist ning enne riiklikule eksami läbimist täiendavad lubade taotlejad enda sõiduuskusi tasuliste tundide võtmisega. Komisjon ei leia, et kauplejale saaks seetõttu ette heita käsundi ebakvaliteetset täitmist. Tarbija väide sõiduõpetaja ebaprofessionaalsuse kohta on tõendamata ja paljasõnaline. Pärast tarbija poolt kauplejale pretensiooni esitamist vahetati tal sõiduõpetajat. Komisjon märgib, et õpetamisstiilid võivad õpetajatel erineda, mistõttu ei pruugi igale õpilasele sama sõiduõpetaja stiil sobida. Kaupleja sõnul on loomulik, et esimesed sõidutunnid on nii õpilasele kui õpetajale kõige keerulisemad. Tarbija esitas pretensiooni pärast esimese 20-e sõidutunni läbimist. Kaupleja tuli tarbijale vastu ning vahetas sõiduõpetajat. Komisjonile pole esitatud asjakohaseid tõendeid, et esimesed 20 sõidutundi olid tarbija jaoks kasutatud. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Neeme Külmalik
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/