

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16814
Otsuse kuupäev 29.04.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Eesti Andmesidevõrgu AS (14539659)

Tarbija nõue Lepingu ülesütlemine ja ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja Eesti Andmesidevõrgu AS peab tarbijale tagasi maksma 153 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 14.05.2019 Internet Kaju liitumislepingu L-15409, mille alusel kaupleja kohustus ehitada välja valguskaabli ja ühendama selle tarbija kinnistu liitumiskohas. Liitumislepingu kohaselt laienesid lepingule kaupleja tüüptingimustena Internet Kaju liitumislepingu üldtingimused. Tarbija kohustus liitumislepingu sõlmimise ajal tasuma liitumistagatise 150 eurot ja menetlustasu 3 eurot. Tarbija tasus mõlemad summad. Kaupleja lubas oma üldtingimustes, et teostab tööd 24 kuu jooksul lepingu sõlmimisest arvates. Kaupleja oma kohustust ei täitnud, tarbija saatis kauplejale 20.12.2022 ja 28.03.2022 lepingu ülesütlemise avaldused ja palus makstud raha tagastada. Kaupleja raha ei tagastanud.

Tarbija soovib liitumislepingu L-15409 ülesütlemise tõttu kauplejale makstud 153 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja teatas, on tarbijat teavitanud liitumistingimuste muutusest ning vastanud ka kliendi pöördumisele, et kliendi liitumisleping on

kinnitatud projekti Internet Koju võrguplaneeringus ning kliendiliini ehitus ja liitumislepingu lõpetamine toimuvad vastavalt liitumislepingu tingimustele. Hetkel puudub kauplajal info, et tarbijale oleks valguskaabliühendus mõne teise ettevõtte poolt välja ehitatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid teenuse Internet Koju liitumislepingu ja et tarbija maksis kauplajale liitumistagatise ja menetlustasu kokku 153 eurot. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal oli õigus liitumisleping üles öelda ja makstud summasid kauplajalt tagasi nõuda.

Asjaolude kohaselt soovis tarbija, et kauplaja ehitaks tema liitumispunkti valguskaabli ja võimaldaks kasutada sidevõrku. Tarbija väitel ei teinud kauplaja tööd lubatud ajaks ega ole selgitanud lubaduse rikkumise põhjusi. Kauplaja selgitustel reguleerisid tööde tähtaega tarbijaga sõlmitud liitumislepingu osaks olevad kauplaja üldtingimused, milliste kohaselt ei ole kauplaja lepingut rikkunud.

Komisjon kontrollis kauplaja üldtingimustes toodud tööde teostamise tähtaja kehtivust. Kauplaja muutis lepingu kehtivuse ajal ühepoolset üldtingimusi. Tarbijale on kokku laienenud kolm kauplaja üldtingimuste redaktsioonid: üldtingimuste p 6.1.1 kohaselt oli tööde tegemise tähtjaks 24 kuud lepingu sõlmimisest arvates; seejärel muudeti alates 06.06.2019 tähtaja regulatsiooni, üldtingimuste p 6.1.2 kohaselt oli kauplaja kohustus rajada valguskaabli hiljemalt 24 kuu jooksul arvates liitumispunkti asukohas tehnilise lahenduse kohta otsuse tegemisest; alates 30.11.2021 kehtiva redaktsiooni kohaselt oli kauplaja kohustatud rajama valguskaabli tarbija kinnistu liitumispunktis hiljemalt 3 aasta jooksul üldtingimuste selle redaktsiooni kehtima hakkamisest arvates – st alates 30.11.2021. Seejuures lubab üldtingimuste p 6.1.4. valguskaabli rajamise tähtaega pikeneda korduvalt. Tarbijal tekkis üldtingimuste p 6.1.3 kohaselt lepingu ülesütlemise õigus üksnes siis, kui kauplaja on rikkunud p 6.1.2 toodud uut tähtaega.

Kauplaja üldtingimused on tüüptingimused võlaõigusseaduse § 35 lg 1 mõttes. VÕS § 42 lg 1 kohaselt on tüüptingimus tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige siis, kui tüüptingimusega on lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu teise lepingupoolte kahjuks oluliselt rikutud. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse, kui tüüptingimusega kaldutakse kõrvale seaduse olulisest põhimõttest või kui tüüptingimus piirab teise lepingupoolte lepingu olemusest tulenevaid õiguseid ja kohustusi selliselt, et lepingu eesmärgi saavutamine muutub küsitavaks.

Komisjoni hinnangul rikub alates 30.11.2021 kehtima hakanud kauplaja üldtingimuste p 6.1.2 kauplajale määratud täitmise tähtaja tingimus poolte kohustuste ja õiguste tasakaalu. Tarbijal oli lepingu sõlmimisel kohustus tasuda kauplajale liitumistagatis täies ulatuses. Kuid kauplaja lõi endale soodsama tingimuse võimaldades tööde tegemise tähtaega lõputult edasi lükata.

Komisjoni hinnangul on alates 30.11.2021 kehtima hakanud üldtingimuste kohaselt muutunud tarbijaga sõlmitud liitumislepingu eesmärgi saavutamine küsitavaks. Liitumislepingust ega üldtingimustest ei ole aru saada, millal saabub kauplaja töö tegemise tähtaeg. Kuna üldtingimuste

p 6.1.4. lubab kauplejal ka edaspidi valguskaabli ehitamise tähtaega korduvalt pikeneda, ei ole kaupleja tööde tegemise tähtaja saabumist ette näha.

Komisjon märgib, et VÕS § 42 lg 3 sätestab täiendavad nõuded tarbijaga sõlmitavate lepingute tüüptingimustele. § 42 lg 3 p 19 kohaselt on ebamõistlikult kahjustav selline tüüptingimus, millisega antakse tingimuse kasutajale õigus ühepoolset määrata oma kohustuse täitmise aeg või antakse talle kohustuste täitmiseks ebamõistlikult pikk või ebatäpselt määratletud tähtaeg. Kaupleja üldtingimuste p 6.1.2 ja p 6.1.4 kohaselt on kaupleja endale andnud ühepoolse õiguse ise määrata, millal ta kavatses tarbijaga sõlmitud liitumislepingu tähtaega täita.

Komisjon tuvastas, et kaupleja alates 30.11.2021 kehtima hakanud üldtingimuste p 6.1.2 ja p 6.1.4 kahjustavad tarbijat ebamõistlikult ja need on VÕS § 42 lg 1 kohaselt tühi tüüptingimused. Komisjon ei kohalda tarbija lepingu ülesütlemise õiguspärasuse kontrollimisel kaupleja üldtingimuste p 6.1.2.

Tarbija asjaolude kohaselt ei ole kaupleja asunud liitumislepingus kokkulepitud tööd tegema. Tarbija oli veendunud, et kuna kaupleja ei olnud liitumispunkti välja ehitatud, siis tõenäoliselt ta ka ei ehita. Komisjon kontrollis tarbija poolt lepingu ülesütlemise põhjendatust. Kuna komisjon ei kohalda kaupleja üldtingimuste p 6.1.2 määratud kaupleja töö tegemise tähtaega, siis lähtub komisjon VÕS 82 lg-st 3, millise kohaselt juhul kui kohustuse täitmise aega ei ole kindlaks määratud, peab võlgnik kohustuse täitma selle täitmiseks mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist või muul alusel võlasuhte tekkimist, arvestades eelkõige kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Liitumislepingu sõlmimise ajal võis tarbija loota, et kaupleja teeb töö ära 24 kuu jooksul, komisjoni hinnangul see on mõistlik tähtaeg. Kaupleja ei teinud tööd ära ja ei ole seda teinud siiani. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi põhjendust, milline õigustaks lepingu tähtaja rikkumist.

VÕS § 116 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda või üles öelda siis, kui teine lepingupool on kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on kaupleja rikkunud lepingulist tööde tegemise tähtaega, see rikkumine on oluline.

Poolte vahel sõlmitud liitumisleping on töövõtuleping, millist reguleerib võlaõigusseadus. VÕS § 655 lg 1 kohaselt võib tellija öelda töövõtulepingu igal ajal üles ning töövõtjal on õigus nõuda kokkulepitud tasu. § 655 lg 2 kohaselt juhul, kui tellija ütleb lepingu üles seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut, siis ei ole töövõtjal õigust nõuda tasu. Antud juhul ütles tarbija liitumislepingu üles kaupleja poolt lepingu rikkumise tõttu. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid rikkumise vabandatavuse kohta ega ka tarbija kasuks tehtud töö kohta.

Komisjon tuvastas, et tarbijal oli õigus kaupleja poolt lepingu olulise rikkumise tõttu liitumisleping üles öelda. Tarbija poolt kauplejale lepingu sõlmimisel makstud 153 eurot kuuluvad tarbijale tagasi maksmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/