

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-00993
Otsuse kuupäev	29.04.2024
Komisjoni koosseis	Kai Amos Lea Vainomäe Helen Liiva

Tarbija Kaupleja	Levikom Eesti OÜ (12678473)
---------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
--------------	---------------------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et Levikom Eesti OÜ-l ei tekkinud pärast 5.juunit 2022 tarbija suhtes lepingu täitmise nõuet, sh õigust nõuda tasu seadmete rendi eest.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

Tarbija oli kauplejaga sõlminud elektroonilise sideteenuse osutamiseks lepingu, kuid tarbijal ei ole lepingut alles. Tarbija kinnitusel osutas kaupleja temale 2007-2022 teenusena Kodunet VF 5 (Internet 5/2 mbit/s) ning kaupleja oli andnud temale tasuta rendile Wifi ruuteri. Kaupleja ruuter läks katki, tarbija ostis ise uue ruuteri ning palus kauplejalt selle seadistamisel abi. Kaupleja teatas 01.06.2022 kõigile klientidele, sh tarbijale, et seoses tegevuse ümberkujundamisega loeb liitumislepingu (tootelepingu) alates 05.06.2022 lõppenuks, tarbijale hakkab alates 06.06.2022 sujuvalt, ilma tehnilise katkestuseta teenust osutama Rednet OÜ. Kaupleja saatis tarbijale 03.10.2023 meeldetuletuskirja seadme rendi tasumata jätmise kohta ning esitas tagasiulatuvalt pea pooleteise aasta eest arved. Tarbija pöördus 04.10.2023 kaupleja poole soovides teada, millise seadme eest ta peab renti maksma, kaupleja vastas, et tarbija käes on kaupleja ruuter. Tarbija oli selleks ajaks juba oma kinnistu müünud, ta jättis oma ruuteri uuele omanikule. Tarbija ei ole kaupleja nõudega nõus. Kaupleja oli juba lepingu 2022 lõpetanud, kauplejal ei saanud pärast lepingu lõpetamist enam mingeid nõudmisi olla.

Tarbija palub tuvastada, et tal puuduvad kaupleja ees kohustused.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata. Kaupleja teatas, et tarbijal on kaupleja ees tasumata renditasu osas võlg. Kaupleja jääb oma rahalise nõude juurde. Vastavalt lepingutele laienevatele üldtingimustele on kauplejal õigus küsida seadmete eest renti, kuniks seadmed on tagastatud või välja ostetud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on pärast teenuse osutamise lõpetamist kaupleja ees kohustus tasuda lepingu alusel rendile antud seadmete eest.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt lahendab komisjon tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Pooled ei esitanud komisjonile elektroonilise side teenuse osutamiseks sõlmitud lepinguid. Samas pooled ei vaidle selle üle, et nende vahel oli lepinguline suhe, selle raames esitas kaupleja osutatud teenuse eest arveid ja tarbija tasus neid. Pärast teenuse osutamise lõpetamist 05.06.2022 kaupleja enam tarbijale teenuse eest arveid ei esitanud.

Komisjon on sama kaupleja vastu esitatud sarnaste vaidluse asjaolude osas kujundanud korduvalt oma seisukoha. Komisjon tugineb antud vaidluse asjaolude hindamisel komisjoni senisest praktikast ning otsustes avaldatud analüüsides ja järeldustest. Antud lepingule kohaldatakse elektroonilise side seadust (ESS). ESS § 91 lg 3 järgi kohaldatakse eriseadusega reguleerimata küsimustes sellele lepingule võlaõigusseaduse sätteid.

VÕS § 76 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele. Kaupleja väitel tuleneb tema seadme renditasu nõue kaupleja tüüptingimustest, millised on muutunud tarbijaga sõlmitud lepingu osaks. VÕS § 37 lg 1 kohaselt muutuvad tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Kaupleja ei esitanud komisjonile renditasu nõude aluseks olnud lepingut ega lepingu osaks muutunud tüüptingimusi. Komisjon ei saanud kontrollida, kas kaupleja tüüptingimused olid muutunud lepingu osaks. Kaupleja ei tõendanud oma vastuväiteid, milliste kohaselt tulenes tema renditasu maksmise nõudeõigus lepingu osaks muutunud tüüptingimustest.

Komisjon tuvastas, et kauplejal puudus alates 06.06.2022 tarbijalt renditasu nõudmiseks õiguslik alus. Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

