

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02335-014
Otsuse kuupäev	13. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Lea Vainomäe, Maret Valdner
Tarbija	
Kaupleja	NorthernLight OÜ, 14418849
Tarbija nõue	Töö parandamine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	29. juuli 2021

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kauplejal parandada omal kulul tarbija arvuti, sh vajadusel asendada arvuti ekraan ja kõrvaldada ekraani vahetusega tekitatud puudused. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle TTJA kodulehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse lahendamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 16.02.2021 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt tellis tarbija arvutile HP Pavillion 15-CW1009NO ekraani koos paigaldusega. Tarbija märgib, et kui meister uue ekraani paigaldas, siis võttis ta tarbijaga ühendust, et arvuti kaas ei sulgu enam korralikult. Arvuti kauplejale üleandmise ajal sulgus ekraan korralikult. Tarbija sai kauplejalt tagasi arvuti, mis oli halvemas seisukorras, kui kohale viies. Tarbija on lasknud arvuti üle vaadata LKart OÜ-l. Viimase 15.01.2021 akti kohaselt on arvutil remondi käigus eemaldatud ekraan, katki on tehtud ekraani kinnitusraam ja ekraani korpuse hinged. Akti kohaselt ei ole võimalik saada arvutile uut ekraani, raami ja hingesid, mistõttu ei saa ka arvutit kvaliteetselt parandada. Arvuti ülevaatamise eest tasus tarbija arve-kviitungi nr 15-01/2021 alusel 45 eurot. Tarbija leiab avalduses, et tema arvuti on remondi (ekraani vahetuse) tulemusena rikutud ja seda ei saa parandada. Tarbija nõuab kauplejalt arvuti maksumuse 579 euro hüvitamist. Arvuti ostuhind on tõendatud Elisa Eesti AS 05.12.2019 arvega nr 180050651. Avaldusele lisatud tõenditest selgub, et tarbija viis arvuti kauplejale ekraani vahetamiseks 03.12.2020 ja sai selle kauplejalt tagasi 04.12.2020. Pärast LKart OÜ-lt arvamuse saamist esitas tarbija 11.02.2021 kirjaku pretensiooni kauplejale. Avalduses kauplejale nõudis tarbija arvuti maksumuse 579 euro hüvitamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja esitas vastuväited tarbija avaldusele 31.03.2021 kirjas Tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja selgitas, et tarbija tellis temalt arvutile ekraani (mille ees ei ole maksnud) ja palus ekraani vahetada. Pärast tarbijalt arvuti saamist edastas kaupleja selle koostööpartnerile, kus leiti, et plastikkinnitus on „saanud kuuma“ ja see on riknenud ja vajab vahetust, millest teavitati ka tarbijat. Tarbija edasisest remondist keeldus. Hiljem selgus, et tarbija siiski soovib arvuti parandamist ja kaupleja tellis vajalikud varuosad. Kolmandal korral, kui tarbija tuli kaupleja juurde selgus, et tarbija nõuab arvuti maksumuse hüvitamist. Kaupleja on tellinud ja ka saanud tarbija arvuti parandamiseks vajalikud varuosad.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele osaliselt. Tarbija ei ole õigustatud nõudma kauplejalt arvuti maksumuse hüvitamist, sest arvuti on parandatav ja kaupleja ei ole sellest keeldunud. Kauplejal on olemas arvuti parandamiseks vajalikud varuosad. Samuti ei ole tarbija õigustatud nõudma arvuti eest selle müüjale makstud hinna 579 euro hüvitamist. Tarbija on arvutit kasutanud umbes kaks aastat ja vastavalt on vähenenud ka arvuti väärtus. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 ja 4 tähenduses. Tõendamist on leidnud asjaolu, et kaupleja tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1 p 1), sest sellel ei olnud kokkulepitud omadusi – arvuti ekraani vahetus ebaõnnestus. Vastavuse VÕS § 646 lg 1 on töö lepingutingimustele mittevastavuse korral töövõtja õigustatud töö parandama või tegema uue töö. Kauplejal on kõik võimalused töö parandamiseks, st arvuti ekraani vahetusest tingitud puuduste kõrvaldamiseks. Kui ka arvutile paigaldatud uus ekraan on vahetuse käigus rikunud, on seegi võimalik asendada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/