

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-01783
Otsuse kuupäev 28.04.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Levikom Eesti OÜ (12678473)

Tarbija nõue Kohustuse puudumise tuvastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et Levikom Eesti OÜ-l ei tekkinud pärast 5.juunit 2022 tarbija suhtes lepingu täitmise nõuet, sh õigust nõuda tasu seadmete rendi eest.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija asjaolude kohaselt esitas kaupleja temale arveid, kuid tarbijal ei olnud kauplejaga lepingut sõlminud. Tarbija oli 10 aastat tagasi lepingu sõlmitud Unity Internet OÜ-ga, ta ei olnud teadlik, et tema käes on kauplejale kuuluvad seadmed. Tarbija kinnitusel esitas kaupleja talle teenuse arveid. Kaupleja teatas 01.06.2023 kõigile klientidele, sh tarbijale, et seoses tegevuse ümberkujundamisega loeb liitumislepingu (tootelepingu) alates 05.06.2022 lõppenuks, tarbijale hakkab alates 06.06.2022 sujuvalt, ilma tehnilise katkestuseta teenust osutama Rednet OÜ. Tarbija võttis Rednet OÜ-ga ühendist ja sõlmis selle teenuse osutajaga elektroonilise sideteenuse lepingu. Kaupleja saatis tarbijale 03.10.2023 meeldetuletuskirja seadme rendi tasumise kohta väites, et tarbijal oli võlg 01.06.2022 - 31.08.2023 perioodil seadmete kasutamise eest summas 65.22 eurot. Tarbija võttis kauplejaga ühendust teatades, et ta ei ole kauplejaga lepingut sõlminud. Kaupleja ei lahendanud tarbija probleemi. Tarbija leiab, et kaupleja rahaline nõue on alusetu. Tarbija ei ole kauplejaga sõlminud seadmete renditeenuse lepingut.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub kaupleja ees kohustus tasuda seadmete renti.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta see rahuldamata. Kaupleja teatas, et tarbija tagastas seadmed 12.02.2024. Kaupleja jääb oma rahalise nõude juurde, kuna vastavalt lepingutele laienevatele üldtingimustele on kaupljal õigus küsida seadmete eest renti, kuniks seadmed on tagastatud või välja ostetud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on pärast tootelepingu lõpetamist kaupleja ees kohustus tasuda lepingu alusel rendile antud seadmete eest.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt lahendab komisjon tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid vaidlusi. Komisjon tuvastas, et enne 01.06.2022 teate edastamist kaupleja esitas teenuse kohta arveid ja tarbija tasus need, poolte vahel olid tekkinud lepingulised suhted. Pooled ei olnud sõlminud lepingut kirjalikus vormis.

Kaupleja oli tavapäraselt oma klientidega sõlminud elektroonilise sideteenuse osutamiseks kliendilepingu ja tootelepingu, millistele laienesid kaupleja üldtingimused. Kaupleja kinnitusel tuleneb üldtingimustest tema õigus nõuda tarbijalt seadmete kasutamise eest renti.

Tarbija väitel ei ole ta kauplejaga kirjalikku lepingut sõlminud. Vaatamata tarbija kirjaliku lepingu puudumise väitele, ei pidanud kaupleja vajalikuks komisjonile esitada tarbijaga sõlmitud lepingut. Komisjon järeldab, et seega ei sõlminud pooled elektroonilise sideteenuse osutamiseks kirjalikus vormis lepingut. VÕS § 37 lg 1 kohaselt muutuvad tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Kaupleja ei ole tõendanud, et ta oleks tarbijale enne teenuse osutamise alustamist teatanud oma kavatsusest kohaldada tarbija lepingulisele suhtele oma üldtingimusi. Kaupleja üldtingimused ei olnud tarbijaga sõlmitud lepingulise suhte osaks.

VÕS § 76 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Pooled ei vaidle, et kaupleja esitas tarbijale pärast teenuse osutamise lõpetamist tasumiseks seadmete renditasu arveid. Kaupleja ei ole tõendanud, et tema õigus tasu nõuda tuleneks kas lepingust või seadusest. Kaupljal puudus seadmete renditasu arvet esitamiseks õiguslik alus. Komisjon tuvastas, et tarbijal puudub kohustus tasuda kaupljal alates 06.06.2022 seadmete renti.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/