

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02620-011
Otsuse kuupäev	12. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Hellika Teder, Sigrid Tammes
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Steve, 11541093
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale tasutud ettemaks 70 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 22.02.2021 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 23.03.2021.

Avalduse materjalide kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 16.03.2020 puhkemaja üürilepingu sünnipäeva pidamiseks 09.04.2020. Tarbija tasus ettemaksu 70 eurot.

13.03.2020 kuulutas Vabariigi Valitsus välja eriolukorra, mille tõttu kõik üritused olid keelatud. Tarbija pöördus murega kaupleja poole ja kaupleja pakkus tarbijale lahenduseks, et tarbija saab sünnipäevapidu pidada kunagi hiljem, millega tarbija nõustus (tarbija e-kiri kauplejale 6. aprill 2020).

17.11.2020 pöördus tarbija e-kirja teel kaupleja poole ja soovis ettemaksu summa tagastamist, kuna ei ole teada, millal piirangud lõppevad.

Kaupleja teatas, et kokkulepe oli, et ettemaksu summa jääb ootele. Tarbija esitas nõude 70 euro tagastamiseks.

Kaupleja on selgitanud tarbijale kirjavahetuses, et lepingutingimuste kohaselt saab ettemaksu summa tagasi, teatades tühistamise soovist ette vähemalt 60 päeva.

23.03.2021 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja märkis 24.05.2021 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et lepingutingimuste kohaselt ettemaksu ei tagastata.

25.05.2021 saatis tarbija komisjonile omapoolsed seisukohad, milles ei nõustu kauplejaga. Tarbija märgib, et väide, et ta esitas loobumissoovi 3 päeva enne üritust ja seetõttu ei saadud kellelegi teisele pinda üürida on natukene kummaline, kuna üldjuhul renditakse selliseid pindu sõpradega koosviibimiseks aga eriolukord seda ei võimaldanud nii ehk naa. Teiseks ei olnud varem teada, et ürituse ära peab jätma seoses eriolukorraga, kuna see tuli tervele Eestile ootamatult.

Vastutustundliku kodanikuna ma oma peo ära jätsin ja tõesti eeldasin, et eriolukord kestab 1-2 nädalat ja saan siis sõprade ringis pidu pidada, kahjuks nii aga ei läinud. Endiselt on 60 päeva

tühistamiseks antud hetkel õigustühine, kuna broneeringu ja peo toimumise aja vahele ei jää 60 päeva ja üldsegi on kliendi vaatest 60 päeva ette tühistamine ebainimlikult pikk aeg tühistamiseks.

Tarbija leiab, et sellised ootamatused, mis ei ole tingitud lihtsalt tarbija tujust pidu ära jätta, vaid pidu jääb ära ülemaailmalise pandeemia tõttu on aksepteeritav põhjus ja ettemaks kuulub tagastamisele.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tarbija soovib ettemaksu tagastamist summas 70 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma 24.05.2021 vastuses tarbija avaldusele, et tarbija tasus ettemaksu summa 70 Eurot 16.03.2020, et rentida Tatra Puhkemaja kuupäevaks 9.04.2020, mainimata soovi kasutada seda sõpradega.

Eriolukorra tõttu seati riigi poolt tingimus, et on keelatud suuremad kogunemised aga oli lubatud viibida ja kasutada puhkemaja perekonna siseselt. Tarbijal oli võimalus kasutada puhkemaja, kuid ta ei soovinud seda kasutada perekeskselt, vaid soovis edasi lükata broneeringut kõigest 3 päeva enne rentimiskuupäeva. Sellest tulenevalt ei saanud me selle lühikese aja jooksul uusi kliente ja need kliendid, kes olid soovinud puhata 9.04.2020 Tatra Puhkemajas olid juba leidnud teised puhkekohad.

Hoolimata sellest, et kaotasime tulu teistelt klientidelt, tulime tarbijale vastu ja ei tühistanud tema ettemaksu, vaid jätsime ettemaksu kehtivaks järgmiseks tarbija soovitud broneeringuks.

Koduleheküljel ([www.Tatrapuhkemaja.ee /broneerimine](http://www.Tatrapuhkemaja.ee/broneerimine)) on juhised selleks, kuidas saab broneerida, kuidas tasuda ettemaks ja millisel juhul ei tagastata ettemaksu. Seal on ka kirjas, et ettemaks ei kuulu tagastamisele, kui klient soovib tühistada broneeringu varem kui 60 päeva planeeritud kuupäevast. Ilma seda märkamata ei ole võimalik teha broneeringut - seega pidi tarbija teadma, et tal ei ole võimalust tühistamisel ettemaksu tagasi saada.

Lahendusena on kaupleva korduvalt pakkunud, et ettemaks ei lähe kaotsi ja jääb kehtima - sellega oli tarbija nõus ja pidi ise ühendust võtma, kui soovib broneeringu uut kuupäeva paika panna.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 16.03.2020 üürilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esines õigus taganeda sõlmitud üürilepingust sidevahendi abil sõlmitud lepingu regulatsiooni alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 53 lg 4 punkti 72 kohaselt sama seaduse § 56 lõikes 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on vaba aja veetmise teenuse pakkumine, kui ettevõtja kohustub lepingut sõlmides osutama teenuse teatud tähtaja jooksul. Nimetatud säte välistab tarbija taganemisõiguse puhkemaja osas.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kokkulepitud teenuse kasutamata jätmise põhjuseks ei olnud tarbija tegevus vaid Valitsuse poolt seatud piirangud seltskondlike ürituste

läbiviimiseks. Seetõttu ei ole asjakohane kaupleja viide sellele, et tarbija poolse loobumissoovi tõttu ei saanud kaupleja leida selle lühikese aja jooksul uusi kliente.

Asja materjalidest nähtub, et pooled leppisid kokku selliselt, et tasutud ettemaks jääb tarbija valitaval ajal tulevikus läbiviidava ürituse ettemaksuks.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas kauplejal esines õiguslik alus tarbijalt saadud ettemaksu endale pidamiseks.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli 17.11.2020 lepingust taganenud põhjendusega, et pole teada, millal piirangud lõppevad. Kaupleja ei ole tarbija poolset taganemist vaidlustanud.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu.

Enne taganemist ei olnud tarbija kauplejaga kokku leppinud uue ürituse toimumise aja suhtes. Kaupleja on viidanud ettemaksu tagastamata jätmise alusena sellele, et kaupleja veebileheküljel on kirjas, et ettemaks ei kuulu tagastamisele, kui broneeringu tühistamine toimub vähem kui 60 päeva enne planeeritud rendiperioodi algust.

Komisjon leidis, et kuivõrd pooled ei olnud kokku leppinud ürituse toimumise uut aega (puudus planeeritud rendiperioodi algustähtaeg), siis puudus kauplejal pädev õiguslik alus ettemaksu endale pidamiseks. Seetõttu tuleb kauplejal tarbijale tagastada ettemaksu summa 70 eurot.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Sigrid Tammes
/allkirjastatud digitaalselt/