

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05859-016
Otsuse kuupäev	12. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Autokratt OÜ, 14733864
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 1706 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale 1 645 eurot ja 82 senti 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsust ei järgi või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 12.03.2021.a Kauplejalt autole Ford Focus (riiklik reg.nr 974AXF) remonttööd, mille kohta väljastati arve nr. 75 (22.03.2021) summas 170 eurot. Tarbija ei ole rahul remonttööde kvaliteediga, sest need ei andnud soovitud tulemust ja põhjustasid lisaks hilisema auto mootoririkke.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta Kaupleja poole mootori hammasrihma vahetuseks ja lepitati kokku, et vahetatakse hammasrihm, veepump ja generaatoririhm ja auto tagastati sama päeva õhtuks. Peale auto kättesaamist süttis näidikute plokis mootori ohutule märk, kuigi autot remonti viies sellist hoiatust ei põlenud. Tarbija tagastas samal päeval auto Kauplejale ja sai auto tagasi 16.03.2021.a, kuid peale lühikest sõitu süttis uuesti mootori hoiatustuli.

Tarbija andis auto jälle Kauplejale remonti ning 18.03.2021.a andis Kaupleja Tarbijale teada, et tööde käigus on lõhutud andur, mis vajab nüüd asendamist. 19.03.2021.a sai Tarbija auto tagasi, kuid peale 10 km sõitu oli sama mootori hoiatus armatuuris jälle põlemas ja Tarbija tagastas auto Kauplejale.

25.03.2021.a väitis Kaupleja, et auto on korras, kuid tagastada ei saa seda põhjusel, et Kaupleja töötaja läks autoga sõitma eelnevalt kapotti lukustamata ning selle tagajärjel said kahjustusi auto tiivad ja kapott (Tarbija sõnul ka voolikud klaasipuhastusvedeliku pihustamiseks). Tarbija leppis kokku kapoti ja tiibade kahjustuste hüvitamises ja sai auto kätte, kuid 25.03.2021.a peale 15 km läbimist oli kõik endine ja mootori hoiatustuli põles taas. Kuna kahe nädala jooksul ei suutnud Kaupleja puudust kõrvaldada (autol ei olnud jõudu ja gaasi vajutamine ei mõjunud nii nagu tavapäraselt), siis viis Tarbija auto 29.03.2021.a Ligur Motors OÜ kätte, kes teostas 29.03.2021.a diagnostika ja esitas Tarbijale 16.04.2021.a arve summas 510,82 eurot, mille hüvitamist Tarbija samuti Kauplejalt soovib.

Tarbija on lisanud avaldusele ka Ligur Motors OÜ selgituse vea tuvastamise kohta, mille kohaselt näitas diagnostika, et „nukkvõllide ajalduses on viga ning OBD kontrollsüsteem ei suuda operatsiooni lõpetada. Nukkvõllide juhtimine puudus“. Probleemi tuvastamiseks võeti mootor ülevalt lahti, ajaldati uuesti nukkvõllid, mis olid hilisemas asendis. Ligur Motors OÜ kirjeldab täiendavalt, et „Sisselaskevõll oli piiridest väljas ning selle juhtimine katkestati. Kuna autole oli paigaldatud uus sisselaske nukkvõlli juhtsolenoid (ei sobinud sellele

mootorile), siis see probleem suurendas meie töö mahtu kuna pidime kontrollima üle kõik teised juhtsüsteemid.“ Lõpuks veenduti, et viga saab olla juhtsolenoidis või vanoses ning autole paigaldati esmalt uus juhtsolenoid (originaaltoodang) ning peale seda näitas auto käivitamisel diagnostika, et parameetrid on õiged. Peale seda sai Tarbija auto kätte ja Tarbija sõnul enam probleeme ei esinenud.

Tarbija pidas Kauplejaga kirjavahetust ning soovis, et Kaupleja hüvitaks Tarbijale Ligur Motors OÜ arve kogu ulatuses ning teeks auto kapoti ja tiivad korda ning hüvitaks Kauplejale makstud tööraha 60 eurot. Kaupleja pakkus Tarbijale Ligur Motors OÜ arve hüvitamist 50% ulatuses, kuid Tarbija keeldus.

Peale menetluse algust tarbijavaidluste komisjonis teatas Tarbija, et Kaupleja poolt teostatud mootoriremondi tagajärjel „jooksis“ 15.05.2021.a auto mootor kokku, sest korduvalt lahti võetud ja kinnitatud alumine rihmaratas keris poldi lahti, mis ka lõpuks kahjustuse põhjustas. Tarbija suhtles Ligur Motors OÜ-ga, kelle kinnitusel nad seadsid nad paika mootori ülemise otsa, kuid alumist ei puutunud.

Lisaks ei vasta tõele Kaupleja väide, et autole pandi uued küünlad, tegelikult asendati need kasutatutega, lisaks paigaldati vale juhtsolenoid, samuti rikkus Kaupleja jagaja kaane pistiku. Auto kapotilukk on ja oli korras ja Kaupleja poolt paigaldatud vigase juhtsolenoidi on Tarbija valmis tagastama. Tarbija märgib vee uuesti ära, et peale igakordset remondikäiku süttis mootori märgutuli 30-40 km sõidu järel, sest märgutuli oli küll arvutiga kustutatud, kuid süttis uuesti, sest viga oli alles.

Ligur Motors OÜ andis 11.06.2021.a oma täiendavad selgitused, mille kohaselt pöördus Tarbija 15.05.2021.a uuesti nende poole seoses mootori seiskumisega. Ligur Motors OÜ tuvastas, et väntvõlli rihmaseibi polt oli lahti tulnud ning seetõttu gaasijaotussüsteem viga saanud. Eelnevalt toimus mootoririhma vahetus ja hiljem mootori ajalduse ringipanek, mille teostas samuti Ligur Motors OÜ, kuid väntvõlli rihmaseibi polti lahti ei võetud, sest selleks polnud vajadust. Tarbija palus Ligur Motors OÜ-l auto korda teha ning selleks tuli asendada deformeerunud klapid. Poldi lahtitulemisele on keeruline konkreetset põhjust leida, kuid osade detailide (hammasratas, rihmaseib) ja väntvõlli toetuspinnad olid puhastamata ning abrasiiv, õli, mustus oli tööpindadel, mistõttu võis midagi jääda pindade vahele, mis hiljem järgi andis. Tarbija sõnul oli rihmaseibi polti mitu kord lahti keeratud ning uuesti kinnitatud, kuid remonditehnoloogia näeb Ligur Motors OÜ vastuse kohaselt ette seda, et peale igat poldi lahtikeeramist tuleb polt uuega asendada, lisaks võis puududa ka vajalik kinnitusjõud.

Ligur Motors OÜ tegi mootori korda ja vahetas kõik klapid, paigaldas uue rihmakomplekti, rihma hammasratta, rihma seibi ja vanoste poldid ning auto anti Tarbijale 04.06.2021.a üle. Töö maksumus 1100 eurot (Arve nr. 210463 ja 11.06.2021).

Tarbija täiendas veel, et peale Kaupleja poolt teostatud rihmavahetust sai ta sõita ainult 500 km ning Kaupleja on Tarbijale kirjavahetuses avaldanud, et ta on korduvalt rihmaratta kinnituspolti avanud ja uuesti kinnitanud, ei ole asendanud uue vastu.

Tarbija esialgne nõue oli 606 eurot, millele lisandus Ligur Motors OÜ arve summas 1100 eurot, ehk kokku 1706 eurot. Tarbija nõuab Kauplejalt 1 706 euro suuruse kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et Tarbija tellis neilt hammasrihma komplekti, veepumba ja generaatoririhma ja nende vahetuse. Kaupleja selgituste kohaselt ei saanud ta peale tööde valmimise aru, et auto uimane on, sest pole varem sellise autoga sõitnud.

Kuna Tarbija pöördus tagasi, siis teostas Kaupleja rihmade ajalduse kontrolli ja korrigeerimise ning peale seda oli auto erksam, kuid Tarbija arvates mitte päris korras. Kaupleja rõhutab, et sellel hetkel mootori märgutuli ei põlenud. Kaupleja vastuse kohaselt lubas ta rentida vajalikud töövahendid ja kõik veel üle kontrollida, kuid nukkvõllide lukustamiseks oli vaja eemaldada klapiakambri kaas ning edasi sisselaske ja väljalaske nukkvõllide juhtimise solenoidid. Kuna sisselaske nukkvõlli juhtsolenoid ei tulnud pesast

välja ja murdus katki, siis oli Kaupleja valmis selle oma kuludega asendama.

Peale uue nukkvõlli solenoidi paigaldust auto käivitus, kuid armatuurilaul süttis mootori veateate märk ning Kaupleja jõudis järeldusele, et vanose süsteemis võib sees olla õhku. Kaupleja sõnul oli Tarbija endiselt veendunud, et mootori tule põlemise ja jõu puudumise põhjuseks on hammasrihma vale paigaldus, mistõttu kontrollis Kaupleja veel hammasrihma märke. Lisaks ilmnes varsti uus probleem, sest masin käivitus halvasti ja suri välja, mille peale jõudis Tarbija kellegagi konsulteerides järeldusele, et viga on ikkagi hammasrihmas. Kaupleja sõnul avastas ta, et vea põhjustajaks on vanad süüteküünlad, mis ei andnud enam surve all sädet ja Kaupleja asendas küünlad ning probleem kadus.

Kuna mootori veateate märk läks uuesti põlema, siis näitas kaupleja poolt teostatud diagnostika nüüd, et sisselaske nukkvõlli reguleerimine on aeglane. Kaupleja vastuse kohaselt avaldas ta soovi teostada uus diagnostika, et äkki vahetada uuesti nukkvõllide solenoid klapp, kuid Tarbija oli auto Kaupleja parklast ära viinud. Seetõttu ei saanud Kaupleja oma selgituste kohaselt viia auto ka Ligur Motors OÜ kätte, kuigi plaanis seda teha. Kaupleja oli valmis Ligur Motors OÜ arve hüvitama, kui probleem on hammasrihma vahetuses. Ligur Motors OÜ selgitustest selgub Kaupleja sõnul, et vea põhjuseks ei olnud mitte hammasrihmaga seonduvad tööd, vaid nukkvõllide juhtsolenoid, mis ka Ligur Motors OÜ poolt asendati ja peale seda auto töötas. Seega polnud Kaupleja sõnul viga rihtmade paigalduses ega ka süsteemi ajalduses.

Kaupleja on oma vastuse kohaselt pakkunud Tarbijale erinevaid kompromisse nagu Ligur Motors OÜ arvest 50% tasumine ja ka uue juhtsolenoidi maksumuse hüvitamist ning lisaks on Kaupleja teostanud enda sõnul erinevaid töid (paigaldas starteri tasuta, süüteküünalde paigaldus, lisaks tegi Kaupleja enda sõnul väikesema arve ja tagasikande rahas). Kaupleja kirjutab ka vigase nukkvõlli juhtsolenoidi tagastamise kokkuleppest, mida Tarbija tagastanud ei ole.

Kaupleja kirjeldab ka auto kapoti avanemisega seonduvat ja tunnistab, et kahjustada said nii kapott, kui ka esimesed poritiivad. Samas kirjutab Kaupleja, et kapott ei läinud korralikult lukku ning ta kahtlustab, et kapoti tuulelukku ei olnud korras.

Seega Kaupleja ei nõustu, et hammasrihma vahetusega seonduvad tööd olid mõttetud ja pakub endiselt kompromissi arve osaliseks hüvitamiseks ning ka juhtsolenoidi maksumuse hüvitamist. Kaupleja on kulutanud Tarbija sõiduki enda arvestuste kohaselt 12 päeva ja iga päev 6-8 tundi ja teinud Tarbija sõidukil korda starteri ning asendanud süüteküünlad ilma selle eest eraldi tasu küsimata.

Mootori kokku "jooksmise" ja sellest tuleneva täiendava kahjunõude kohta ei ole Kaupleja oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõiduki mootori remondiks maksumusega 170 eurot. Kaupleja tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses ja Kaupleja püüdis korduvalt tööd parandada, aga ebaõnnestunult. Tarbijal tekkis tulenevalt VÕS § 646 lõikest 5 õigus lasta töö parandada kolmanda isiku juures ja nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulude hüvitamist. Tarbija pöörduski Ligur Motors OÜ poole, kus kõigepealt tehti diagnostika sõiduki mootori vea tuvastamiseks maksumusega 36 eurot ja seejärel tegi sama isik Tarbija sõiduki mootori töökorda. Remondi käigus tuvastas Ligu Motors, et Kaupleja poolt on mootori remondi käigus kasutatud sobimatuid varuosi (juhtsolenoid), mis koosmõjus ebapiisava oskusteabega ei võimaldanud Kauplejal nõuetekohaselt täita Tarbijaga sõlmitud töövõtulepingut. Ligur Motors remontis sõiduki 16.04.2021, Tarbija tasus selle eest 510,82 eurot, sh 1 euro kliendikaardi eest.

VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine ebaõnnestub ja lg 2 kohaselt siis kui töö parandamisega tekitatakse

Tarbijale põhjendamatu ebamugavusi. Mitmel järjestikul korral Kaupleja poole tagasi pöördumine Kaupleja tehtud mootoriremondi puuduste tõttu tekitas kaheldamatult Tarbijale põhjendamatu ebamugavusi, kuid Kauplejale makstud raha tagasinõudmiseks peaks Tarbija olema Kauplejaga sõlmitud töövõtulepingust taganenud. Tarbija ei ole esitanud lepingust taganemise avaldust. Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt hinna alandamist tulenevalt VÕS §-st 648. Komisjon võtab siinkohal arvesse, et Kaupleja on juba alandanud hinda üle 60 protsendi ja pealegi on osad tööd märgitud Tarbijale esitatud arvel nulliga. Poolte vahel ei ole vaidlust, et Kaupleja kokkulepitud töid üldse ei teostanud, vaidlus on teostatud tööde kvaliteedi üle. Lähtudes eeltoodust peab komisjon Kaupleja poolt tehtud hinna alandamist mõistlikuks ja seetõttu ei rahulda Tarbija avaldust nõuda Kauplejalt tagasi tasutud 60 eurot.

Vähem kui aega Ligur Motors OÜ-s Tarbija sõiduki kordategemisest "jooksis" sõiduki mootor kokku. Ligur Motors OÜ-s on tuvastatud selle põhjusena rihmaseibi poldi, mida on korduvalt avatud, kinnitatud. Asja materjalide hulgas olevate tõenditega on tõendatud, et mootori remondi juhendi kohaselt on nimetatud rihmaseibi polt ühekordseks kasutamiseks ning Kaupleja seda ei teadnud ja seetõttu kinnitas sama polti korduvalt. Rihmaseibi poldi lahtikeerumine põhjustas mootori "kokkujooksmise" ja tõi kaasa mootori remondi vajaduse. Arvesse võttes asjaolusid, on eluliselt usutav, et Tarbija sõiduki mootori "kokkujooksmise" põhjustas Kaupleja poolt rihmaseibi poldi korduv kasutamine, mille tulemusel polt lahti keerus. Seega on Kaupleja töövõtulepingut rikkunud ja Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt tulenevalt VÕS § 115 lg 1 kahju hüvitamist. Lähtudes eeltoodust on Kaupleja tegevus põhjuslikus seoses Tarbijal kahju tekkimisega VÕS § 127 lg 4 tähenduses ja Kaupleja on Tarbijal tekkinud kahju eest vastutav.

Tarbija tasus Ligur Motors OÜ-le peale mootori "kokkujooksmist" remondi eest 1 100 eurot. Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja on vastutav Tarbijal tekkinud kahju eest ning on kohustatud hüvitama Tarbijale 36 eurot (Ligur Motors arve nr 210215), 509,82 eurot (Ligur Motors arve nr 210277, millest on maha arvestatud kliendikaardi maksumus) ja 1 100 eurot (Ligur Motors arve nr 210463), kokku 1 645,82 eurot. Komisjon otsustab rahuldada Tarbija avalduse osaliselt ja mõista Kauplejalt välja 1 645,82 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve
/allkirjastatud digitaalselt/