

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06467-018
Otsuse kuupäev	12. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Sotx Trans OÜ, 11946298
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

05.04.2021 sõlmis Tarbija liisingulepingu (lepingu nr L21103298) sõiduauto Volkswagen Sharan (reg. kood 400VFT) ostuks Kauplejalt hinnaga 11 900.00 eurot. Tarbija sõnul müüs Kaupleja talle lepingutingimustele mittevastava auto, kuna korralikult ei tööta autoraadio ega start/stop nupp. Lisaks esineb probleeme eelkütte ja mootori hoiatustuledega. Tarbija lisab, et kuna Kaupleja tuvastas, et tegemist on EGR rikkega, mille vahetus on liiga kulukas, otsustas Kaupleja selle süsteemist välja lülitada. Tarbija märgib, et ta ei ole antud lahendusega nõus, kuna see on ebaseaduslik ning ka ühtlasi keskkonnakahjulik.

Tulenevalt eeltoodust soovib Tarbija lepingust taganeda.

Seejärel külastas Tarbija sõidukiga margiesinduses ning seal selgusid järgmised asjaolud:

1) EGR i pistiku lahti ühendamisel mootoris vigade ei teki. EGR pistik eelnevalt lõhutud, EGR maha kirjutatud. Hooratas, sidurikorv purunenud ning käigukast mehhaaniliselt puru-õli välja jooksnud.

2)kõrina tulemusel on purunenud käigukasti hooratas ja käigukast. Margiesinduse sõnul oleks autol kaks kuud tagasi õlisid vahetanud ettevõtte pidanud sellest aru saama. Margiesinduse pakkumine remondi osas on lisatud failina - 9000 eurot materjalid + tööraha. Kasutatud käigukasti kasutades oleks tõenäoliselt hind kuskil 5000 eurot.

3) Margiesinduse andmetel on autol Eestisse tuues läbisõitu maha keritud vähemalt 100 000 km ulatuses.

Kuna autot käivitada ega kasutada ei tohi enne remonti, on Tarbija ilma autota.

Tarbija nõue on jätkuvalt lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija ei ole tarbija vaid tegutseb oma majandus-ja kutsetegevuses. Kaupleja tõendab oma seisukohta muuhulgas vaidlusaluse auto hoolduse eest esitatud arve ja selle tasumisega (mõlemad tehtud Tarbijale kuuluva äriühingu poolt, mille tegevusalaks on hoonete ja üürimajade haldus). Lisaks on Kauplejale teadaolevalt Tarbija vedanud sõiduki salongis muruniidukit jm tehnikat, mis on vajalik tema ettevõtluses. Seega on Kaupleja seisukohal, et vaidlusalune auto on ostetud kasutamiseks ettevõtluses, st. ostetud kasutamiseks eesmärgil, mis on seotud Tarbija majandus- või kutsetegevusega.

Ainuke mure, mis Tarbijal esimese 15 päeva jooksul alates auto sõiduki (reg nr 400VFT) ostmisest ilmnis, oli 11. aprillil 2021. a Kauplejale teavitatud müra, mida auto parkimisel põhjustas. Auto toodi Kauplejale hooldusesse ülevaatomiseks ning ilmnis, et ventilaatorit tuleb kohendada, seda Kaupleja kohe ka tegi. Hiljem kaebas Tarbija, et probleemid on ka autoraadio ja Start/stopp nupuga.

Mis puutub EGR-i, siis on avalduses esitatud väide, mille kohaselt on EGR süsteemist välja kirjutatud või lülitatud, täiesti alusetu ja tõendamata. Tarbija ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis seda etteheidet tõendaks või kinnitaks. EGR probleemi ilmnemisel lepidi Kaupleja ja Tarbija vahel kokku, et Kaupleja parandab seadme omal kulul, Tarbijal tuleb tasuda vaid vajalike varuosade hind. Kuigi kokkulepe oli pooltel olemas, siis tuli Tarbija Kaupleja poole järjest uute etteheidetega, nt esines eelküttega probleem. Viimasele probleemi olemasolule taaskord tõendeid ei olnud. Ilmselt pidas Tarbija silmas eelsüüteküünla tule vilkumist, mis oli põhjustatud EGR-ga seotud probleemist ja mille Kaupleja oli lubanud kõrvaldanud. Seega oli Kaupleja teinud enda poolt kõik, et pooled leiaksid üksmeele ja autol ei esineks puudusi. EGR klapiga seotud probleemi ei saa pidada (varjatud) puuduseks, mis esines juba sõiduki üleandmisel, kuna EGR probleemi tekkimisel annab auto sellest vastavate märgutuledega koheselt teada. Auto üleandmisel sellist märgutuld ei olnud ja järelikult oli EGR korras. Märgutuli tekkis hiljem ja järelikult ka probleem EGR-ga tekkis hiljem ja see probleem ei esinenud auto üleandmisel. Tegemist on kasutatud autoga, mille läbisõit oli üle 200 000 km, mistõttu pidi Tarbija olema teadlik, et autol on läbisõidule vastav kulumine ja auto kvaliteet ei saa vastata samalaadse uue auto kvaliteedile. Kauplejale teadaolevalt Tarbija käesoleval ajal kasutab aktiivselt autot ja järelikult autol selle kasutamist takistavaid puuduseid ei esine.

Lisaks eelnevale, Kaupleja soovib rõhutada, et autol on kehtiv ülevaatus kuni märtsini 2023. a (ülevaatus teadmise kuupäev 31. märts 2021. a). Seega vastab auto igal juhul keskmisele kvaliteedile, seda on võimalik kasutada eesmärgipäraselt ega ole tarbijale liikluses ohtlik.

Kaupleja arvates ei ole Tarbija avalduse lepingust taganemiseks alust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon arutas vaidlust suulisel istungil 22.07.2021. Tarbija selgitas, et tema esmane nõue on taganeda lepingust ja tagastada auto. Kuna auto läbisõit on suurem siis igal juhul auto tagastada. Tarbijal ei olnud Kauplejaga kokkulepet ERG klapi väljalülitamise kohta, sest Tarbija teadmise kohaselt on see ebaseaduslik. Tarbija on Kauplejale saatnud mitmeid helifaile hooratta tekitanud müra kohta. Heli muutub kui sidurit vajutada. Tarbija arvates on auto hooldusvälp rikutud tulenevalt läbisõidu tagasi kerimisest. Tarbija on Kauplejale kirjutanud, et start-stopp nupp ja raadio ei tööta korralikult, peab mitu korda vajutama ja käivitamise järel raadio ekraan hakkab tööle, aga häält ei tule. Läheb aega minut, mõnikord 3-4 minutit, et häält tuleks. Tarbija on nõus kompromissiga, et Kaupleja tagastab auto eest 1000 eurot vähem.

Kaupleja arvates ei ole tegemist tarbijaga vaid isikuga, kes tegutseb oma majandus- ja kutsetegevuses. Kaupleja ei tunnista, et oleks ERG klapiga midagi valesti teinud, start-stopp süsteem ei ole varjatud puudus, käigukasti vigastused on Tarbija ise põhjustanud, sest hooratta purunemine ei saanud tekkida üleöö. Sellele eelneb müra. Võib olla purunenud vale sõiduvõtte tõttu. ERG klapi osas pakkus Kaupleja Tarbijale, et kas remont 500-600 eurot või välja lülitamine. Kaupleja sõnul oli Tarbijaga suuline kokkulepe väljalülitamise kohta. Kaupleja läbisõidu erinevust kommenteerida ei oska, ostis võõrast riigist. Tarbijale oli auto VIN kood teada, Tarbija oleks võinud kontrollida ajalugu. Margiesinduse tegeliku läbisõidu näidule vastu ei vaidle, aga vaidleb vastu, et läbisõidust on tekkinud vead. Hooras tuleks vahetada iga 140 000 km järel. Kaupleja poolt sõiduki üleandmisel mingeid kõrvalisi hääli ei olnud. Kaupleja ei näe kompromissi võimalust ja soovib otsust.

Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ja Tarbija ja liisinguandja vahel ostuhinna tasumise finantseerimiseks sõlmitud tarbijakrediidileping on majanduslikult seotud lepingud VÕS § 414 lg 1 tähenduses.

Kõigepealt asus komisjon seisukohale, et ei ole alust asja menetluse lõpetamiseks, sest vaidluse all on Kaupleja müüdnud sõiduki vastavus lepingutingimustele, mitte sõiduki hilisema hoolduse eest tasumine. Pealegi on Tarbija esitanud eluliselt usutava põhjenduse majandusliku seose kohta talle kuuluva äriühinguga. Kaupleja väide muruniiduki vedamise kohta ei ole tõsiseltvõetav, on tõendamata ja ei oma asja lahendamisel tähtsust. Kokkuvõttes on komisjon seisukohal, et tegemist on tarbijavaidlusega ja selle lahendamine on komisjoni pädevuses.

Müüdnud sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ja kui sõiduk ei vasta lepingutingimustele siis tarbijalemüügi korral eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Asja materjalidega on tõendatud, et Kaupleja müüs Tarbijale sõiduki, mille läbisõit oli vähemalt 82 780 km suurem (tõendatud läbisõit enne müügilepingu sõlmimist oli 279 248 km, aga müügilepingus fikseeriti 196 468 km) kui müügilepingus märgitud. Komisjon on seisukohal, et erinevus on sedavõrd suur, et tegemist on olulise lepingurikkumise Kaupleja poolt VÕS § 116 lg 1 tähenduses ja Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 tähenduses, sest on keeldunud lepingule mittevastavat asja asendamast.

Kuna Tarbija on sõlminud omavahel majanduslikult seotud lepingud, st müügilepingu ja tarbijakrediidilepingu, siis vaadeldakse mõlemaid lepinguid majanduslikult ühtsena VÕS § 414 lg 1 tähenduses ning kui Tarbija on taganenud müügilepingust on tal õigus taganeda ka tarbijakrediidilepingust VÕS § 414 lg 3 alusel.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Asja materjalide kohaselt on sõidukil purunenud hooratas, sidur ja käigukast ehk sõiduk ei ole tökorras. Suulise istungi käigus avaldas Kaupleja, et hooratas vahetatakse umbes iga 140 000 km läbimisel ning hooratas teeb enne purunemist häält. Tarbija esitatud margiesinduse tõendi kohaselt on sõiduki läbisõit u 280 000 km (2x140 000 km ehk vahetuse vajadus) ja Tarbija informeeris korduvalt Kauplejat võõrast häälest käiguosas. Kaupleja tegutseb oma majandus- ja kutsetegevuses ning Kaupleja pidi olema teadlik sõiduki tegelikust läbisõidust (kui ka ei olnud, siis oli võtnud selle riski), et tegeliku läbisõidu kohaselt vajab sõiduki hooratas vahetust, ignoreeris Tarbija poolt antud infot (salvestised võõra heli kohta), mis ilmselt viitas hooratta vahetuse vajadusele.

Kaupleja väited valede sõiduvõtete kasutamise vmt kohta on paljasõnalised ja tõendamata ning ei arvesta ka üldteada asjaoluga, et konkreetne sõiduki mudel on neljarattaveoline ja sellest tulenevalt tugevdatud käiguosaga.

Komisjon asub seisukohale, et sõiduki väärtus ei ole vähenenud Tarbija poolse korrapärase kasutamise tulemusena, vaid sõiduki väärtus on vähenenud tulenevalt Kaupleja poolsest olulisest müügilepingu rikkumisest ja sellest tulenenud remondivajaduse tähelepanuta jätmisest. Seega tuleb Tarbijal Kauplejale tagastada sõiduk ja Kauplejal tagastada sõiduki eest saadud raha.

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon Tarbija avalduse ja loeb Tarbija taganenuks müügilepingust ja Tarbijal on õigus taganeda müügilepinguga majanduslikult seotud tarbijakrediidilepingust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve
/allkirjastatud digitaalselt/