

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00967  
Otsuse kuupäev 23.04.2024  
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija  
Kaupleja MTÜ Shatè Tantsukool (80145051)

Tarbija nõue ettemaksuna tasutud 300 euro tagastamine

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab tagastama tarbijale 250 eurot.
1. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt broneeris tarbija 24.04.2024 planeeritavaks pulmapeoks kaupleja poolt pakutava ruumi Aleksela Loomelava Kristallsaal ja tasus esitatud arve alusel 14.12.2023 300 eurot. 3.01.2024 selgus, et majanduslikel põhjustel tuleb planeeritav pidu ära jätta ja tarbija pöördus kaupleja poole avaldusega broneering tühistada. Kaupleja on nõus broneeringu tühistama, kuid tasutud summat tagastamast keeldub ja seda hoolimata sellest, et lepingu sõlmimise eelselt ei ole tarbijat teavitatud, et tegemist on tagastamisele mittekuuluva summaga.

**Tarbija nõuab tasutud 300 euro tagastamist.**

### Kaupleja seisukoht:

**Kaupleja on kaebusele vastanud, ta ei ole nõus tarbija avaldust rahuldama.**

### Kaupleja peamised põhjendused:

- Klient teavitas meid oma otsusest broneering tühistada 3 nädalat peale selle vormistamist, mis takistas meil selle aja jooksul seda pakkumast teistele klientidele, olime sunnitud mitte vastu võtma vaheajal ruume rentida soovivaid organisatsioone.
- Tarbijad kohtusid 27.12 meie sisekujundajaga, kes tutvustas meie võimalusi, sai noorpaarilt ürituse suunised ning asus tegema vajalikke ettevalmistusi peoks.
- Tellijad pöördusid meie majas tegutseva kohviku Green Room Cafe poole (e-meili teel)

*palvega välja töötada pulmadeks erimenüü, kus kõik toidud on laktoosivabad ning tellija soovide järgi kujundatav menüü oli juba töös ning vastutavate inimeste tööaeg selleks pühendatud.*

- *Mina, kinnitan omalt poolt, et omavahelistes vestlustes selgitasin, miks me võtame broneeringutasu ning millistel tingimustel me oleme seda valmis tagastama. (ntx Covidi piirangud)*

Kaupleja selgitab, et on töötajatele tehtud töö eest tasu välja maksnud ja ei oota, et tarbijad selle korvaks, **ta pakub** lahenduseks, et tasutud summat on võimalik kasutada ükskõik millise sündmuse korraldamiseks kaupleja juures ilma ajalise piiranguta.

### **Tarbija selle vastuse ja põhjendustega ei nõustu.**

Tarbija toob välja, et teda ei ole enne broneeringu tegemist kuidagi teavitatud sellest, et ettemaks ei kuulu tagastamisele, sellist märget ei olnud ka arvel. Arve tasuti 14 detsembril, tühistamise soov avaldati 3 jaanuaril ja sinna vahele jäid ka jõulud ning aastavahetus.

Kaupleja oli kinnitanud broneeringu tegemise käigus, et valitud aeg jääb koolivaheajale, mis lihtsustab ruumide kasutamist, kuna ei toimu tantsukooli õppetööd.

Tarbija selgitab ka, et tõesti toimus kohtumine ka sisekujundajaga, kellega vaadati üle kauplejal laos olemasolevad elemendid, kuid midagi täpsemat selles osas kokku ei lepitud ja midagi ei olnud vaja hakata 4 kuud enne peo toimumist ette valmistama.

Menüü osas selgitab tarbija, et pöördus majas tegutseva Green Room Café poole e-maili teel 13.detsembril ja küsis infot võimaluste ja menüüvaliku kohta. Vastuseks saadeti tavapärane toitudepakkumine ja anti teada, et on võimalik saada kohandatud pakkumine uue aasta alguses. Tarbija teatas, et soovib kohandatud pakkumist ja palus selle saata, kuid ta ei olnud teadlik, et pakkumise eest peaks ta tasuma.

### **Tarbija jääb oma nõude juurde ja soovib ettemaksu tagastamist.**

#### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et tarbija avaldus (lepingust taganemine) tuleb rahuldada.

Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on tarbijatöövõtuleping poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtt, mille sisuks oli ruumide rent ning pulmapeo korraldamine.

Asjas esitatud materjalide kohaselt nähtub, et pooled ei vaidle lepingust taganemise osas (kaupleja

on aksepteerinud lepingust taganemise). Pooled vaidlevad asjaolu üle, kas ettemaks kuulub tagastamisele. Kaupleja on sidunud ettemaksu tagastamise broneerimistasuga ning väitega, et broneeringu tühistamisel ettemaks tagastamisele ei kuulu.

Komisjon, olles tutvunud poolte väidete ning esitatud tõenditega, leiab, et käesoleval juhul ei ole tegemist broneerimislepinguga, vaid ettemaksuga. Antud juhul ei ole poolte vaheline leping käsitletav broneerimislepinguna. Sisuliselt on kaupleja esitanud tarbijale ettemaksu arve.

Komisjon märgib, et isegi juhul, kui oleks olnud tegemist broneerimislepinguga, oleks pidanud kaupleja selgelt viitama asjaolule, et tegemist on broneeringuga ning broneeringu tühistamisel tasutud summa tagastamisele ei kuulu. Selliseid asjaolusid antud juhul ei esinenud.

Komisjon selgitab, et saab rajada otsuse poolte selgitustele ja neid kinnitavatele tõenditele. Hinnanud poolte selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et kaupleja asus esialgseid toiminguid teenuse osutamiseks tegema.

Poolte selgitused kattuvad selles, et teenus lõpetati tarbija algatusel, mis on kooskõlas VÕS §-s 655 ettenähtuga; tellijal on õigus tööleping igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda tellijalt kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud omandada. Kuivõrd kaupleja asus esialgseid pakkumisi küsima ning kohtuti ka sisekujundaga, siis leiab komisjon, et õiglane oleks maha arvutada kaupleja tehtud töö eest 50 eurot. Ülejäänud kaupleja väited tehtud töö osas tõendamist ei leidnud (nt töötajatele tasu maksmine). Seega kuulub tagastamisele 250 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/