

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03171-024
Otsuse kuupäev	10. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Autoaed Grupp OÜ, 11265248
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata. Kui pooled otsust ei järgi või seda ei täida, on neidl õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.02.2021.a Kauplejalt oma autole Mercedes-Benz (riiklik reg.nr 342DBJ) remonttööd, mille kohta väljastati talle arve summas 1184 eurot (11.02.2021). Tarbija auto ei arendanud piisavalt kiirust ja mootori pöörded kõikusid jne ning Kaupleja teostas tööd, mis Tarbija arvates olid kasutatud.

Tarbija selgituste kohaselt oli ta enne Kaupleja poole pöördumist võtnud ka MB Abi OÜ hinnangu, kes samuti oli arvamusel, et hüdromuhvi friksioonkettad on kulunud ja tekib võõras heli.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta Kaupleja poole probleemiga, et sujuva kiirenduse juures hakkab autot raputama ja järsul kiirendamisel auto üle 100 km/h kiirust ei arenda ja mootori pöörded langevad. Tarbijale öeldi, et tegemist võib olla automaatkäigukasti/siduri probleemiga, kuid kuna kindel ei olnud, siis paluti Tarbijal teha diagnostika. Diagnostika ka tehti ja Tarbija avalduse kohaselt on probleemi põhjuseks „vedelikuühendus“ (hüdromuhv), kuid peale tööde teostamist probleem ei kadunud.

18.02.2021.a saatis Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni ja soovis 1184 euro tagastamist, kuna peale Kaupleja teostatud remonttööd oli probleem autol endiselt alles. Tarbija kirjelduste kohaselt anti tema auto originaal hüdromuhv taastamiseks, kuid kasu sellest ei olnud ja Tarbija kahtleb kas hüdromuhvi üldse remonditi, lisaks ei selgu, kui kaua hüdromuhv nüüd vastu peab, sest Tarbija avalduse kohaselt detaili lõigati.

Menetluse käigus selgitas Tarbija, et teised autoremonditöökojad arvasid, et tegemist võib-olla hüdromuhvi probleemiga, kuid keegi ei olnud 100% kindel. Tarbija sõnul ei palunud ta Kauplejalt, et see hüdromuhvi asendaks ning võib-olla ei töötanud hüdromuhv 100%-selt, kuid ta töötas ja MB Abi teostas diagnostika automaatkäigukastile ja siis diagnostika käigus hüdromuhvi probleemile viiteid ei olnud. Tarbija kirjelduste järgi tekkis autoga kahe nädala pärast probleem ja ta pöördus MB GURU poole, kes teostas diagnostika ning selgus, et vea põhjuseks on tahkete osakeste filter, mis on ummistunud. Lisaks lõhkes autol suure rõhu tõttu mingi harutoru, mille kaudu õhk läbi käib ja seetõtt tuli Tarbijal maksta veel 400 eurot remondi ja 100 eurot lõhkenud toru eest. Tarbija tegi Kauplejale kompromisettepaneku, et see tagastaks talle 600 eurot, sest nagu selgus oli Kaupleja poolt remonditud hüdromuhv töökorras. Tarbija arvates on ta tõendanud, et Kaupleja töö oli kasutu, lisaks on ta veel kulutanud 500 eurot lisaraha.

Tarbija on seisukohal, et tööd ei õnnestunud ja ta nõudeks on kahju hüvitamine summas 1184 eurot. Tarbija on nõus ka kompromissiga summas 600 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on töö teostatud vastavalt Tarbija soovidele ja Tarbija võttis töö vastu. Esmalt pöördus Tarbija Kaupleja poole telefoni teel ja soovis osta hüdromuhvi ning Kaupleja vastas, et nad pakuvad hüdromuhvi taastamist Lätis asuvas Fix & Ride tehases, mis läheks maksma 500-600 eurot ja annavad tööle 2-aastase garantii. Kaupleja oli valmis kõik vajalikud tööd teostama. Pärast telefonivestlust soovis Tarbija diagnostika teostamist käigukastile, et saada kinnitus hüdromuhvi vea kohta. Kaupleja teostas testsõidu (sõiduk oli ühendatud diagnostikaarvutiga) ning see näitas hüdromuhvi ja mootoripöörete erinevust ca 10% ulatuses (mootor 2000 p/min, hüdromuhv ca 1820 p/min), mis tähendab, et hüdromuhvis asetsevad friktsioonkettad on kulunud sellisel määral, et on takistatud mootori ja ATMi koostöö.

Tarbija oli võtnud enne Kaupleja poole pöördumist hinnangu MB Abi OÜ-lt, kes samuti oli arvamusel, et hüdromuhvi friktsioonkettad on kulunud ja tekib võõras heli. Kaupleja selgituste kohaselt oli Tarbija nõus, et Kaupleja demonteerib hüdromuhvi ja saadab selle taastamisele. Taastamise käigus avatakse hüdromuhvi masinlõikamise teel, vahetatakse selle sees olevad kulunud detailid ning pannakse seejärel masinkeevituse teel kokku. Tarbija autolt demonteeritud hüdromuhvil oli välisel vaatusel näha metalli tumenemine tulenevalt ülekuumenemisest, mis tekib sellest, et friktsioonkettad omavahel libisevad ning nendevahelisest hõõrdumisest tekib kuumus. Läti tehas saatis Kauplejale nimekirja hüdromuhvi vahetamist vajavatest osadest, millest Kaupleja Tarbijat enda sõnul teavitas, peale mida andis Tarbija nõusoleku tööde teostamiseks.

Enne hüdromuhvi paigaldamist helistas Tarbija Kauplejale ja soovis, et Kaupleja teostaks lisatööd (avaks käigukasti ja hindaks selle seisukorda, teeks hoolduse ja vahetaks kulunud detailid, sh vahetaks LockUp solenoidi). Kaupleja lisatööd teostas. Peale seda paigaldati sõidukile taastatud hüdromuhv, vahetati käigukasti õli ning tehti vajalikud adaptatsioonid. Kaupleja sõnul tegi Tarbija proovisõitu ning oli rahul käiguvahetuse kvaliteediga, peale mida tasus arve. Samal õhtul helistas Tarbija tagasi ja loetles täiendavaid vigu (turbiini leke ja mootorivead jms), kuid Kaupleja vastuse kohaselt olid need vead juba enne tööde teostamist ning Kaupleja teostas ainult hüdromuhvi taastamise ja vahetuse, LockUp solenoidi vahetuse ja käigukasti hoolduse. Kaupleja palus Tarbijal tagasi pöörduda ja teostas uue diagnostika, mis Kaupleja sõnul näitas, et tööd on teostatud korrektselt. Kaupleja selgitab täiendavalt, et mingeid lõigatud varuosi nad Tarbijale tagastanud ei ole, vaid teostati hüdromuhvi taastamine ja paigaldus. Tarbijale selgitati, et ettevõtte teostas hüdromuhviga seonduvad tööd, kuid teiste Tarbija poolt mainitud vigade (turbiini leke ja mootorivead) kõrvaldamiseks puudub neil oskusteave.

Kaupleja on seisukohal, et nende poolt teostatud tööd tehti korrektselt.

Kaupleja vastuse kohaselt ilmneb MBGURU OÜ kirjast, et nad ei suutnud Tarbija sõiduki viga esialgu diagnoosida, kuid pärast Kaupleja poolt teostatud remonditöid oli see hõlpsasti võimalik. See asjaolu ning tõdemus, et mitte ükski töökoda, mille poole pöörduti (välja arvatud MB Abi OÜ, mis diagnoosis samuti hüdromuhvi vea), ei suutnud viga diagnoosida, tõendab, et Kaupleja poolt tehtud remont oli asjakohane ja võimaldas asuda lahendama sõidukil esinenud ülejäänud vigu. MB Abi OÜ ostis Tarbija soovil tema tarbeks kasutatud hüdromuhvi, kuid Tarbija loobus selle vahetamisest nende töökojas, sest Kaupleja teeninduses oli Tarbija sõidukil olemasoleva hüdromuhvi remontimine ja paigaldamine soodsam, kui kasutatud hüdromuhvi ostmine ja paigaldamine.

Tarbija autol olid kompleksvead ning hüdromuhvi viga segas teiste probleemide diagnoosimist ja kõrvaldamist. Hüdromuhvi parandamine oli väga vajalik ja asjakohane töö ning seda tõendas ka Kaupleja diagnostika testsõidul. Sõidukil esinenud arvukate vigade

hulka näitab ka see, et Tarbija soovil teostati hiljem ka ATM-i hooldus ja detailide vahetus, LockUp solenoidi vahetus. Lisaks nõudis Tarbija turbiini lekke ja mootorivigade kõrvaldamist, kuid Kauplejal puudub teisteks töödeks vajalik tehnika ja oskusteave. Kokkuvõttes, autol olid kompleksvead ning nende kõrvaldamiseks pidi alustama suurimat mõju avaldavast veast, et seejärel lahendada ülejäänud probleemid.

Kokkuvõttes leiab Kaupleja, et tema tehtud töö oli vajalik. Kaupleja ei vaidlusta MB GURU OÜ poolt hiljem diagnoositud vigu, kuid osundab, et need muutusid leitavaks just pärast nende poolt teostatud remonti. Kaupleja ei ole nõus minema Tarbijaga kompromissile ega tasuma sisuliselt selliste tööde eest, mis tulenevad sõiduki muudest vigadest, vanusest ja kasutuspraktikast.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 10.02.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõidukil hüdrojuhvi taastamiseks ning sellega seotud lisatöödeks kogumaksumusega 1 184 eurot.

Kaupleja teostas tellitud tööd, andis need Tarbijale üle, Tarbija võttis tööd vastu ning tasus Kauplejale nõutud summa.

Kaupleja tehtud töö peab vastama lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses.

18.02.2021 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, mille kohaselt olid sõidukil esinenud vead tagasi ja Tarbija asus seisukohale, et Kaupleja tehtud remont ei õnnestunud ja lisaks kahtles Tarbija tööde teostamises.

Asja materjalide kohaselt teostas Kaupleja enne remontima asumist sõidukile diagnostika, mis tuvastas hüdrojuhvi kulumise ning sama vea tuvastasid ka teised remonditöökojad. Seega on tõendatud, et Tarbija sõidukil oli hüdrojuhvi kulunud ja vajab remonti.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks hüdrojuhvi remontimata jätnud, küll aga on kirjeldatud Kaupleja ja Tarbija suhtlust töövõtulepingu täitmise käigus. Komisjon on seisukohal, et Tarbija väide, et Kaupleja tehtud töö ei vasta lepingutingimustele, tõendamata.

On eluliselt usutav, et üle 10 a vanusel sõidukil, mille läbisõit on üle 200 000 km, võib esineda erinevaid vigu ning kui üks viga saab kõrvaldatud, siis avalduvad järgmised. Järgmiste vigade avaldumine aga ei pruugi tähendada seda, et eelmiste vigade parandamine ebaõnnestus, pealegi ei ole tõendatud, et hüdrojuhvi peale remonti ei tööta või töötab puudulikult. Asja materjalide põhjal asub komisjon seisukohale, et Kaupleja on Tarbijaga sõlmitud töövõtulepingu korrektselt täitnud.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude Kaupleja vastu. Kahju hüvitamise nõude eelduseks on VÕS § 115 lg 1 kohaselt Kaupleja poolne kohustuse rikkumine. Kuna Kaupleja ei ole oma töövõtulepingust tulenevat kohustust rikkunud, vaid on lepingut korrektselt täitnud, siis puudub Tarbija kahju hüvitamise nõudel õiguslik alus ja see tuleb jätta rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve
/allkirjastatud digitaalselt/