

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-15677
Otsuse kuupäev 22.04.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja TORUDEABI24.EE OÜ (12369199)

Tarbija nõue Enammakstud 54,00 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 34 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

14.08.2023 paigaldas Kaupleja Tarbija elukohas veefiltrid. Tarbija tasus töö eest 140,00 eurot. Tasumine toimus sularahas, Kaupleja ei ole nimetatud summa saamist vaidlustanud. Tehnik kviitungit ei andnud, väites, et selleks tuleb Tarbijal pöörduda kontoris.

15.08.2023 küsis Tarbija e-kirja teel arvet.

Pärast mitmekordset meeldetuletust saatis Kaupleja 25.08.2023 arve summas 86,00 eurot.

Varuosade ostukviitungit Tarbijale ei esitatud.

Tarbija soovis selgitust, miks ta maksis 54 eurot rohkem kui on arve. Kaupleja vastas, et see summa sisaldab ka materjalide maksumust, kuid seoses töö teinud töötaja puhkusega ei ole võimalust täpsemat selgitust anda.

Tarbija arvestuse järgi maksid materjalid, mis antud juhul vaja läksid, Bauhofis 34,14 eurot, s t vähem kui 54 eurot.

Kaupleja Tarbijale õiget arvet ega rohkem selgitusi ei andnud.

Nagu oli märgitud esialgse vaidluse sees + "Minu poolt ma soovin saada õiged arved (töö eest ja varuosade eest), kui makstud rohkem, siis soovin saada tagatisülekanne kaupleja poolt."

Kaupleja tegi ülekanne 20eur ilma arvedeta, põhineb ainult minu oletuse seest, aga mitte

arvestuse seest. Samal ajal pole mingid dokumenti tehtud töö eest pole olnud edastanud. Seega ei saa arvestada, et Kaupleja rahuldab nõude.

Kaupleja seisukoht:

Me ei suutnud arhiivist leida materjale selle kuupäeva kohta. Samuti ei leidnud me tšekki materjalide ja töö eest ning töötaja ei mäleta täpselt, millises poes materjalid osteti. Oleme läbi vaadanud kõik kliendile antud kirjed. Oleme nõus hüvitama kliendi salvestatud summa erinevuse tema pangakontole.

07.02.2024 on tarbijale tagastatud 20 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et tarbija avaldus (lepingust taganemine) tuleb rahuldada. Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on tarbijatöövõtuleping poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtt, mille sisuks oli veefiltri paigaldamine.

Kaupleja paigaldas feefiltri ning küsis tarbijalt 140 eurot sularahas, kuid arvele märgiti 86 eurot. Kui tarbija küsis korrekset arvet tehtud töö osas koos selgitustega, siis kaupleja seda ei esitanud. Tarbija esitas nõude, et soovib korrekset arvet koos selgitusega, või ülemakstut summa tagastamist, kui summad ja osutatud teenus ei seostu.

Kaupleja ei osanud selgitada, miks pidi klient 56 eurot tasuma. Kaupleja tagastas 20 eurot.

Komisjon selgitab, et TKS § 4 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus saada teavet. TKS § 4 lg 6 kohaselt Kaupleja esitab tarbijale lepingu sõlmimisel teabe tarbija kohustuse suuruse ja maksetähtaja kohta. Kui kaupleja ei täida enda kohustust täielikult vahetult pärast tarbijaga lepingu sõlmimist või kui tarbija võib omapoolse kohustuse täita hiljem, peab kaupleja esitama tarbijale tema kohustuse suuruse ja maksetähtaja kohta arve, kui muus seaduses ei ole sätestatud teisiti. Kauba müümisel või teenuse osutamisel kestvuslepingu alusel esitatakse arve iga kokkulepitud arveldusperioodi eest. Arve esitatakse tarbija valikul tema postiaadressile või e-posti aadressile.

TKS § 4 lg 7 alusel võib Kaupleja jätta arve käesoleva paragrahvi lõikes 6 nimetatud viisil esitamata vaid juhul, kui tarbija on sõnaselgelt nõustunud sellega, et arve on kättesaadav kaupleja elektroonilise klienditeeninduskeskkonna, internetipanga või muu sellise keskkonna või andmekandja kaudu. Tarbijalt nõusoleku saamist tõendab vaidluse korral kaupleja.

Antud juhul nähtub, et tarbijal on õigus nõuda korrekset arvet.

Täiendavalt on kauplejal ka käibemaksuseadusest tulenev kohustus säilitada korrektseid arveid. Maksukohustuslane on kohustatud (KMS § 36 lg 1): säilitama kronoloogilises järjestuses tema poolt või tema eest (KMS § 37 lg 1) väljastatud arvete koopiad ning soetatud kaupade ja saadud teenuste arved 7 aasta jooksul nende väljastamise või saamise päevast arvates.

Arvele tuleb märkida (KMS § 37 lg 7): 1. arve järjekorranumber ja väljastamise kuupäev; 2. maksukohustuslase nimi, aadress, maksukohustuslasena registreerimise number; 3. kauba soetaja või teenuse saaja nimi ja aadress; 4. kauba soetaja või teenuse saaja maksukohustuslasena registreerimise number, kui tal on maksukohustus kauba soetamisel või teenuse saamisel; 5. kauba või teenuse nimetus või kirjeldus; 6. kauba kogus või teenuse maht; 7. kauba väljastamise või teenuse osutamise kuupäev või kauba või teenuse eest osalise või täieliku makse laekumise kuupäev; 8. kauba või teenuse hind ilma käibemaksuta ning allahindlus, kui see pole hinna sisse arvatud; 9. maksustatav summa käibemaksumäärade kaupa koos kohaldatavate käibemaksumääradega või maksuvaba käibe summa; 10. tasumisele kuuluv käibemaksusumma, välja arvatud seaduses sätestatud juhtudel. Käibemaksusumma märgitakse eurodes.

Seega on põhinõueteks arve number, väljastamise kuupäev ning andmed maksukohustuslase, kauba või teenuse ostja ja kauba või teenuse kohta, samuti tehingu hind, maksustatav summa käibemaksumäärade kaupa ja tasumisele kuuluv käibemaksusumma eurodes.

Arvestades, et kaupleja ei suutnud esitada tõendit arve ega ülemakstud 56 euro osas, siis kuulub tarbija avaldus rahuldamisele.

Olukorras, kus tarbija on väitnud, et kaupleja on esitanud talle vale arve teenuse eest, mille eest ta raha küsis, oleks pidanud kaupleja tõendama teenuse osutamist tasutud summa osas.

Seetõttu peab kaupleja TsMS § 230 lg 1 järgi tõendama, et ta tegi toimingud, mille eest ta on raha küsinud, ja et need toimingud tehti tarbija huvides.

TsMS § 230 lg 1 esimesest lausest tulenevalt peab kumbki pool hagimenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti (vt selle kohta RKTko 25.02.2009 nr 3-2-1-121-08, p 18 ja RKTko 13.11.2017 nr 2-16-5564/52, p 17). Tulenevalt TsMS § 230 lg-st 1 lasub esmalt hagejal tõendamiskoormis nõude olemasolu tõendamiseks, Kui hageja esitab tõendid enda väidetud asjaolu tõendamiseks, siis on ka kostjal TsMS § 230 lg 1 alusel kohustus oma vastuväidet omakorda tõendada (vt RKTko 6.02.2008 nr 3-2-1-137-07, p 13). Antud juhul ei ole kaupleja suutnud tõendada oma väiteid ülemakstud summa osas, millele summa kulus.

Seega tuleb rahuldada tarbija avaldus. Kuivõrd tarbijale on tagastatud 20 eurot, siis kuulub tagastamisele 34 eurot (140 kogusumma – 86 ületasutud summa – 20 eurot tagasimakstud summa = 34 eurot).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/