

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-02431
Otsuse kuupäev	16.04.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	Osaühing Stabira (11190676)
------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Jalatsite asendamine
--------------	----------------------

Resolutsioon:

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kohustada Osaühingut Stabira asendama Tarbijale müüdud Luhta saapad uute jalatsite vastu.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

04.01.2024 ostis Tarbija Osaühingult Stabira Luhta saapad maksumusega 89,95 eurot.

06.02.2024 tagastas Tarbija saapad Kauplejale. Tarbija avalduse kohaselt paarikordse kandmise järel tuli lahti ühe poolpaari tald.

Kaupleja leidis, et tegemist on toote vale kasutamisega.

Tarbija Kaupleja seisukohaga ei nõustunud. Tarbija esitas asjatundja, s.o 50-aastase töökogemusega kingsepa, arvamuse, kes tuvastas, et tegemist on tootepraagiga.

Tarbija on seisukohal, et:

1) müüjale ülevaatamiseks toodud kinniseotud paeltega saapad ei tõenda seda, et Tarbija neid

jalast võttis ja jalga pani kinniseotud paeltega;

2) kingsepp juhtis tähelepanu asjaolule, et saapal puuduvad arvestatavad liimijäljed või lahti rebimise jäljed. Tal puudus selgus, mis seda talda enne üldse oli kinni hoidnud. Kui saapa tald oleks lahti rebitud, siis oleks alumise kummist talla küljes ülemise pehme talla tükid. Praegusel juhul see nii ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Jalatsid on jalast võetud jalatsi kanda teise jalatsi vastu surudes ning seetõttu on tekkinud jalatsi alustallale liigne koormus, mis ongi alustalla vahetallast lahti rebinud. Seega ei ole jalatseid korrapäraselt kasutatud. Tegemist ei ole tehase praagiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Vaidlus puudub, et Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale juba teisel kuul pärast toote ostmist. Seega jalatsite kandmisaeg on olnud väga lühike, kui ilmes probleem.

Seega oli Kaupleja kohustus Tarbijaga mittenõustumisel tõendada, e tegemist on lepingutingimustele vastavate jalatsitega.

Kaupleja esitas oma vastuses põhjenduse, miks ta Tarbijaga ei nõustu, väites, et jalatsid on jalast võttes ilma kinnistuspaelu lahti tegemata. Komisjon nõustub Tarbijaga, et antud põhjendus ei ole veenev ega piisav. Kui jalatsid toodi Kauplejale kinniseotud paeltega, siis ei see ei tõenda, et neid ei ole lahti tehtud jalga pannes või ära võttes.

Komisjon peab veenvamaks Tarbija tõendit töökogemusega kingsepa arvamuse osas, kes põhjendas, miks ta leiab, et tegemist on tootmisdefektiga. Nimelt ta tuvastas, et jalatsi äärel puudub liim ning käimisega on tald lahti tulnud.

Seega Tarbija tõendas, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega. Tarbija nõuab toote asendamist.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kuivõrd Tarbija tõendas jalatsite lepingutingimustele mittevastavuse, siis kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/