

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00726
Otsuse kuupäev 16.04.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ MK Trade Baltic (12723376)

Tarbija nõue Kauba asendamine.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus. Kauplejal asendada toode.

Asjaolud:

29.11.2023 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest külmiku.

30.11.2023 tõi DPD kuller külmiku Tarbijale koju ja sõidutas Tarbija soovil otse autost garaaži.

15.12.2023 tõi Tarbija kolimisfirma Adduco abil külmiku tuppa. Pakendi avamisel selgus, et külmiku ustel on muljumise jäljed ja ukse hinged on viltu, sügavkülma uks ei sulgu korralikult ja tööle pannes külmik undab. Tarbija pöördus samal päeval Kaupleja poole, kuid Kaupleja ei ole kaupa asendanud.

Tarbija selgituste kohaselt toodi külmik kohale euroalusel, pakendatuna nurkadest vahtplasti, mille ümber oli pappkast ja kõige peal pakkekile. Tarbija tellis kolimisfirmalt külmiku tuppa tõstmise ja viibis selle juures. Tarbija väitel selle käigus kaubale vigastust tekkida ei saanud. Külmiku tuppa tõstmiseks kinnitasid kolismehed koormarihmad külmkapi all oleva euroaluse vahelt läbi ja külmikut tõsteti maast vaevu 20 cm kõrgusele, ettevaatlikult ja täpselt kööki. Seejärel eemaldati külmikult pakendi ja alles siis märgati vigastust. Külmkapi vigastuste olemusest nähtub, et need ei ole kohapeal tekitatud vigastused. Viga on saanud külmiku mõlema ukse ülemised nurgad ja muljumine on olnud nii tugev, et uksehinged on viltu.

Tarbija kirjutas juba esimeses kirjas müüjale 15.12.2023, et kuigi pakend tundub üldiselt terve, siis on külmikut ümbritsenud pappkastil aimatavad muljumise jäljed. Seetõttu ei vasta tööle müüja argument, et Tarbija kinnitusel on pakend olnud täiesti terve.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on pöördunud kullerfirma poole, kes pretensioone ei aktsepteerinud. Kullerfirma selgituse kohaselt ei teavitanud Tarbija pakendi vigastustest koheselt.

Kaupleja leiab, et külmkapp anti vigastusteta üle Tarbijale ja vigastused pidid tekkima toote garaažist tупpa toomisel. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. VÕS § 101 lõikest 3 tulenevalt vabaneb kaupleja vastutusest, kui lepingutingimustele mittevastavuse põhjustas ostja tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ostja kannab.

Kaupleja palub jätta avaldus rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Käesoleval juhul pöördus Tarbija Kaupleja poole vahetult peale pakendi avamist puuduse avastamisel. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub Kauplejal tõendamise kohustus. Kaupleja pole tõendanud, et Tarbijale üleandmise ajal puudus tootel defekt. Tarbija kirjelduse kohaselt ei puudunud külmkapi tупpa toomisel pakendi ülemist osa, mistõttu ei ole võimalik, et toode oleks saanud viga selle tупpa toomisel, mida teostas professionaalne kolimisfirma.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Eelnevale tuginedes leidis komisjon, et Tarbijal on õigus nõuda asja parandamist või asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/