

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00479
Otsuse kuupäev 16.04.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja NORDIC DIGITAL AS (10240231)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja kauba eest tasutud 495.83 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal tagastada toode ning kauplejal tagastada toote eest tasutud 495.83 eurot.

Asjaolud:

20.08.2023 ostis tarbija e-poest photopoint.ee Reolink turvakaamerad ja päikesepaneeli. Kasutamise käigus selgus, et kaamerad ei vasta lepingutingimustele. Kauba juures olnud info kohaselt on toode vooluühenduseta kohas alati saadaval. Kasutamisel selgus aga, et toote akusid on vajalik sagedasti vooluvõrgus laadida ka päikesepaneeli olemasolul.

23.11.2023 pöördus Tarbija Reolink ametliku esindaja TehnoTurg-T Raadiosidekeskus OÜ poole. TehnoTurg-T OÜ Tarbijale antud vastuse kohaselt on talvisel pimedal ajal vajalik soetada täiendavaid seadmeid (kaabel, muundur, aku, laadija kuluga umbes 150 eurot), et kaamera oleks vooluühenduseta kohas alati saadaval. Tarbija sellise lahendusega ei nõustunud, kuna enne kauba ostmist sellist infot ei antud.

14.12.2023 pöördus tarbija kaupleja poole ja avaldas soovi müügilepingust taganemiseks, kuna ostetud tooted ei vasta kirjeldusele.

22.12.2023 vastas kaupleja, et ei nõustu kauba tagasi võtmisega, kuna 14-päevane tagastusaeg on möödunud ja seadmed toimivad nii nagu tootja poolt on ette nähtud.

Tarbija soovib siiski lepingust taganeda, kuna vaidlusalune kaup ei vasta e-kaupluses väljas olnud kirjeldusele. Tarbija teatel muutis kaupleja toote infot e-kaupluses pärast tarbija pöördumist, Tehnoturg.ee veebilehel on info muutmata. Muuhulgas on seal kirjas näiteks: *"Pange päike päevast päeva teie heaks tööle koos Reolink päikesepaneeliga. Olete lõplikult vabastatud aku käsitsi laadimisest. Seadke valvekaamera üles ja unustage see."*

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused menetluse käigus esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Kaupleja pole esitanud omapoolseid selgitusi, mistõttu tugineb Komisjon otsuse langetamisel Tarbija esitatud tõenditele. Vastavalt VÕS 217 1 lg 2 p-le 1 ja lg 3 p-ile 2 loetakse asi lepingule vastavaks kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele ja olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Komisjon nõustub tarbijaga, et toote kirjeldusega tutvununa võis tarbija mõistlikult eeldada, et toote komplektis on kõik vajalik, et tagada selle toimimine ilma sagedase täiendava laadimiseta. Komisjon leiab, et seetõttu ei vasta kaup lepingutingimustele.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavalt VÕS § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 5 võib tarbija müügilepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon leidis, et kaupleja ei ole toodet viinud lepingutingimustega vastavusse ega avaldanud valmidust seda teha tasuta mõistliku aja jooksul. Eelnevale tuginedes leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/