

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00863-009
Otsuse kuupäev	5. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Grete-Liis Kalev, Sigrid Tammes
Tarbija	
Kaupleja	OÜ FHG INVEST, 12595955
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tabija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale saadud deposti summas 100 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 18.01.2021 tarbijavaikluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 16.03.2021.

Avalduse materjalide kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 14.01.2021 majutusteenuse lepingu, mille sisuks oli puhkemaja Riima üürimine üheks ööpäevaks koos sauna - tünnsauna kasutamisega. Tarbija kohustus tasuma üüri ja linade eest 236 eurot. Tarbija on tasunud ülekandega 236 eurot (14.01.2021) ja 100 eurot deposti (15.01.2021).

Vaidlus on tekkinud tünnsauna kasutamisest. Tarbija tunnistab, et tasus deposti 50 eurot vähem, kuid kohale jõudes ei olnud tünnsaun kasutamiseks valmis. Kohal olev perenaine selgitas, et II korruse dušš on katki ja seda ei tohi kasutada. Tarbijal tuli endal tünnsaun üles kütta, milleks kulus 7 tundi.

Tarbija kirjeldab, et ta pidi kasutama I korruse dušši, mille kasutamisel selgus, et vesi selles on roiskunud ja haiseb. Peale dušši kasutamist ei olnud võimalik viibida maja I korrusel.

Tarbija selgitas, et sai tünnsauna kasutada vaid 1 tund, kuna tünnsauna küttekehast imbus nõgi vette. Kaupleja ei ole Tarbijale deposti siiani tagastanud.

16.03.2021 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja märkis 12.05.2021 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et deposti ei tagastatud, kuna oli täitmata kohustus tagastada maja sama puhtalt nagu see oli kasutusse saamisel.

03.06.2021 saatis tarbija komisjonile omapoolsed seisukohad, milles ei nõustu kauplejaga. Tarbija märgib, et tema poolt oli tasutud 236 EUR ja 100 EUR tagatisraha. Tarbija soovib deposti 100 EUR tagastamist.

Tarbija märgib, et teenuse pakkuja ei teavitanud teda maja rendi tingimustest. Siin räägime ainult koristusest: kui puhas peab olema enne ja pärast, mis peab olema koristatud, kuhu viiakse prügi, kuhu peab panema kasutatud linad/voodipesu, kust võetakse uued linad ja padjad, kas peab voodipesu vahetama ise või teeb seda teenuse pakkuja.

Deposti asemel pakkus tarbija kauplejale lepingu sõlmimist, kus fikseeritakse, kes ja mille eest vastutab (koristus, tünnsaun, voodipesu, sauna puud ja nii edasi) ehk kasutustingimused

ja deposiidi tagastamise tingimused.

Hetkel teenuse pakkuja otsustab omavoliliselt, kellele ja mida tagastada.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: deposiidi tagastamine summas 100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma 12.05.2021 vastuses tarbija avaldusele, et rendib Riuma puhkemaja välja järgmistel tingimustel: puhkemaja ja sinna juurde kuluvad osad antakse rentnikule üle puhtana ja koristatuna, tagasi soovime saada samamoodi puhtana ja koristatuna. Rendiperiood üheks ööpäevaks algab kell 14.00 ja lõppeb järgneval päeval kell 12.00.

13.01 väljastati kliendile arve nr. 10441 summas 386 eurot, mis sisaldas renti 200 eurot, linad 36 eurot, tagatis 150 eurot.

Klient tasus 14.01.21 arve 0441 osaliselt – summas 236 eurot.

Kohale jõudes kandis tarbija veel üle tagatise eest 100 euri, jäädes võlgu 50 eurot, mis on siiani tasumata.

Tünnisauna ahjust ei ole võimalik nõgi vette sattumine, kuna vee küttetoru jookseb küll läbi ahju aga on kinnine süsteem. Kui oleks toru katki, siis jookseks vesi välja ja kustuks ka ahjus tuli. (fotodel tünni jäätud veest on näha, et see on igati puhas ja läbipaistev).

Tagatist võetakse selleks puhuks, kui klient ei korista maja, kümblustünni, võrkpalliplatsi, kämpinguid jm.

Sauna, kümblustünni, suitsuahju, grilli ette ei täideta ega köeta, seda pole kuskil öeldud ega kokku lepitud.

Osa tagatisest on kliendile tagastamata seetõttu, et kokkulepe maja tagastamiseks puhtalt ja nii nagu maja saades oli on täitmata. Maja oli koristamata (prügi välja viimata, nõud pesemata, pudelid vedelesid põrandal jne.), hoovil olid laiali kiled, kümblustünn oli veest tühjendamata ja puhastamata. Sellest tulenevalt telliti koristusteenus.

Lisaks klient esitas kaebuse Terviseametile, millega kaasnes lisakulu Tallinnast kohale sõiduks, et teostada veeproovide võtmine. Terviseametilt saadi vastus, et vesi on igati tervislik ja kasutamiskõlblik ning kaebused puuduvad.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 14.01.2021 üürilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Leping sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas kaupljal esines õiguslik alus tarbijalt saadud deposiidi endale pidamiseks.

Kaupleja on viidanud deposiidi tagastamata jätmise alusena sellele, et puhkemaja ja sinna juurde kuluvad osad antakse rentnikule üle puhtana ja koristatuna, tagasi soovitakse saada samamoodi puhtana ja koristatuna. Kaupleja väitel jättis tarbija nimetatud kohustuse täitmata, tagastamisel oli maja koristamata (prügi välja viimata, nõud pesemata, pudelid vedelesid põrandal jne.), hoovil olid laiali kiled, kümblustünn oli veest tühjendamata ja puhastamata.

VÕS § 14 prim 1 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

VÕS § 14 prim 1 lg 2 järgi võib tarbijal olla oluline äratuntav huvi ka muude, kui lõikes 1 nimetatud asjaoludest teavitamise vastu.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbijal oli selgelt äratuntav huvi teada, millistel tingimustel toimub üüritud asja kasutamine, millisel juhul tuleb tasuda deposiiti ning millal see tagastatakse.

Kaupleja väitel teavitati tarbijat ruumide kasutustingimustest ja deposiidist suuliselt lepingu sõlmimisel. Tarbija sõnul seda ei tehtud.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks selgelt kaupleja poolt lepingu sõlmimisel tarbija teavitamine sellistest lepingu tingimustest, mis käsitlevad ruumide puhtusele esitatavaid nõudeid nende tagastamisel, samuti deposiidi nõudmist ja kasutamist.

VÕS § 28 prim 1 lg 1 kohaselt ettevõtja võib lisaks lepingu esemeks oleva põhikohustuse täitmise eest kokkulepitud hinnale või muule tasule nõuda tarbijalt täiendava tasu maksmist kõrvalkohustuse või muu täiendava kohustuse täitmise eest üksnes juhul, kui tarbija on sellise täiendava tasu maksmise kohustust kinnitanud sõnaselgelt. Tarbija tahet ei loeta sõnaselgelt väljendatuks, kui ettevõtja kasutab tarbija nõusoleku saamiseks selliseid eeltäidetud valikuid, mille tarbija peab lisatasu maksmise vältimiseks tagasi lükkama.

Kaupleja ei ole komisjonile tõendanud, et tarbija oleks täiendava tasu (deposiidi) maksmise kohustust kinnitanud sõnaselgelt. Seetõttu puudus kauplejal õigus nõuda tarbijalt täiendavat tasu deposiidi näol.

Kuivõrd kaupleja ei ole tõendanud, et poolte kokkuleppe osaks olid nõuded ruumide puhtusele nende üleandmisel; tingimused deposiidi kohta ning esines tarbija nõusolek täiendava tasu maksmiseks, siis puudus kauplejal pädev õiguslik alus deposiidi endale pidamiseks. Seetõttu tuleb kauplejal tagastada tarbijale saadud deposiit summas 100 eurot.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete-Liis Kalev
/allkirjastatud digitaalselt/

Sigrid Tammes
/allkirjastatud digitaalselt/