

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-00180
Otsuse kuupäev	14.04.2024
Komisjoni koosseis	Taavi Hein
Tarbija	
Kaupleja	Kvaliteetuks OÜ (12513727)
Tarbija nõue	1159.20 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses müügilepingu täitmisena üleantu tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

14.04.2023 tellis Tarbija Kaupleja müügisalongis kohapeal korteriukse koos lukukomplektiga, selle paigalduse ning vana ukse eemalduse ja utiliseerimisega.

Tarbija on tasunud kauba eest 1159.20 eurot kahes osas.

25.08.2023 esitas Tarbija Kauplejale järelepärimise.

14.09.2023 esitas Kaupleja Tarbijale teise osamakse arve ning vabandas tarne viibimise pärast.

23.10.2023 avaldas Kaupleja soovi tulla ust paigaldama.

Tellitud mõõtudega uks aga enam Tarbija ukseavasse ei sobinud, kuna vahepeal oli toimunud kortermaja trepikojas remont, mille käigus oli põrandat tõstetud.

Uks saadeti ümbertegemisele.

19.12.2023 avaldas Tarbija soovi lepingust taganemiseks, kuna ust ei olnud üle antud.

Kaupleja Tarbijale ei vastanud ning ei ole tänaseni kaupa üle andnud ega paigaldanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega, leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale. VÕS § 208 lg 2 mõttes kohaldatakse müügilepingu regulatsiooni ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks, välja arvatud juhul, kui tellija andis teisele lepingupoolele olulise osa asjade valmistamiseks vajalikust materjalist. Seega kohaldub praegusel juhul müügilepingu regulatsioon sõltumata sellest, et kauplejal oli kohustus uks lisaks tarbijale müümisele ka paigaldada.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavaid ja praktikat.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on komisjon tuvastanud komisjonile teadaolevate asjaolude pinnalt, et kaupleja on jätnud kohustuse täitmata. Tarbija ei ole saanud kauplejalt tellitud ust, uks on paigaldamata ning kaupleja omapoolset seisukohta komisjonile avaldanud ei ole.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 sätestab olulise lepingurikkumise näidisloetelu.

Tarbija esitas taganemisavalduse 19.12.2023, kuivõrd kaup ei olnud selleks ajaks saabunud. Komisjon leiab, et tarbija taganemisavaldus on kehtiv, kuivõrd tarbija tellis kauba 14.04.2023. Kaupleja rikkus oluliselt müügilepingut, kuivõrd tarbija jäi ilma oodatud kaubast ning objektiivselt võis järeldada, et kaupleja ei kavatsegi kohustust täita. Taganemisest teavitas tarbija kauplejat e-kirja teel. TsÜS § 69 lg 2 järgi on e-kiri jõudnud saajani, kui see on saabunud saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse, kuid e-kiri on kätte saadud alles siis, kui saajal on mõistlik võimalus sellega tutvuda. Sellisel juhul saab tahteavalduse lugeda kättesaaduks järgmisel päeval pärast selle saabumist e-kirja majandus- ja kutsetegevuses tegutseva adressaadi serverisse (vt selle kohta RKTKo nr 2-15-6538/82, p 14, 2-19-14714/65 p 11.2). Seega tuleb lugeda, et kaupleja on saanud kätte tarbija taganemisavalduse ning tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud müügileping on lõppenud kaupleja olulise lepingurikkumise tõttu.

VÕS § 186 lg 1 p 5 kohaselt lõppeb võlasuhe taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd kaupleja ei andnud kaupa kokkulepitud ajal tarbijale üle, tarbija on lepingust kehtivalt taganenud ning teinud kauplejale ettemaksed, siis tuleb kauplejal 1159,20 eurot tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/