

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00375
Otsuse kuupäev 15.04.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts METAAN (10126096)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine 279,99 euro osas

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

03.12.2023 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt METAAN (edaspidi Kaupleja) õhuniisutaja Stadler Form Karl big.must maksumusega 279,99 eurot.

05.12.2023 viis Tarbija toote Kaupleja juurde hooldusesse seoses ilmnenud tehnilise probleemiga. Nimelt toodet ei saa kasutada vastavalt kasutusjuhendile, s.o valada ülevalt tootesse vett, kuna selle tagajärjel võis tekkida seadme rike.

21.12.2023 Tarbijat teavitati, et toode on töökorras.

Tarbija ei nõustunud toodet vastu võtma ning soovis ostuhinna tagastamist.

21.12.2023 vastas Kaupleja, et hooldustöö on teostatud ja seadmele ei tohi lisada ülevalt vett, kuigi seal on olemas vee lisamise koht.

Esmane rike sai küll tasuta kõrvaldatud, kuid Tarbija ei soovi toodet, mida ei saa vastavalt juhistele kasutada. Tarbija soovib müügilepingust taganeda.

Kaupleja oli nõus avaldust rahuldama, kui Tarbija hüvitab 40% kauba hinnast. Tarbija sellise lahendusega ei nõustunud. Toote kasutusjuhendis on kirjas: "Vett võib valada otse alumisse osasse (4) või läbi ülemise osa (3) täiteava (13). Tähelepanu: läbi täiteava (13) valades ei tohi vett sattuda õhu sisselaskeavasse (14)!" Tarbija ei soovi seadet, mida ei saa kasutada vastavalt kasutusjuhendile ja lisada seadmesse vett ülevalt selleks ettenähtud kohast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija lepingust taganemisega. Tootja poolt volitatud teenindus tuvastas vea

põhjuse (kahjustatud põhiplaat) ja likvideeris selle ning seade oli väljastamiseks valmis. Pärast seda 21.12.2023 tuli Tarbija kauplusesse ja kirjutas avalduse, milles nõudis lepingust taganemist.

Tarbija väitis enda avalduses, et toodet ei saa kasutada nagu peab ja öeldud on. Kaupleja selgitas, et seadme veepaagi täitmine toimib seadme pealmisest poolest, kuid täitmiseks on ettenähtud eraldi ava. Nimelt all mainitud pildil 1 nr 14 ava on mõeldud välja tulevaks auruks ja vee täitmiseks on ette nähtud nr 13 ava, millel on kaan peal. Kaane avamiseks peab kaanele peale vajutama, mille järel saab seadme täita veega. Vesi ei peaks sattuma pildil 2 olevatesse avadesse, kuna selle tagajärjel võibki saada seadme elektroonika kahjustada. Müüjal on õigus esimene mittevastavus likvideerida seadme parandamise teel, kui see on vähem kulukam ehk vähem kahjustavam viis seadme lepingu tingimustega vastavusse viimiseks. Antud hetkel oli seadmel mittevastavus likvideeritud ja lepingu tingimustele vastav seade oli valmis väljastamiseks 21.12.2023.

Tarbija poolt 21.12.2023 esitatud avalduse rahuldamine tekitaks ebaproportsionaalseid kulusid Kauplejale, kuna kulutused seadme käsitlemiseks ja paranduseks olid juba tehtud enne Tarbija avalduse esitamist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija väidetel toode ei vasta lepingutingimustele. Tarbija viis toode Kauplejale. Seal teostati hooldustöö ning toode oli valmis Tarbijale üleandmiseks 21.12.2023.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega esmaseks õiguskaitsevahendiks on asja lepingutingimustele mittevastavuse korral asja parandamine või selle asendamine.

Seega toote lepingutingimustele mittevastavuse osas oli Tarbija õigustatud nõudma asja parandamist või asendamist.

Käesolevas asjas viis Tarbija Kauplejale toote ja viimane ka teostas parandustöö. Seega Kaupleja täitis lepingulise kohustuse vastavalt VÕS § 221 lg-le 1.

Kui vaidlusaluse toote osas olid teostatud hooldustöö, siis keeldus Tarbija selle vastuvõtmisest, nõudes ostuhinna tagastamist.

Ostuhinda saab Tarbija tagasi nõuda, kui Kaupleja on rikkunud oluliselt lepingutingimusi.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust tekitamata.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja lepingutingimusi rikkunud ning on teostanud toote osas parandustöö. Seega puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/