

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-03235
Otsuse kuupäev 14.04.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Viikli Kaubandus OÜ (16946624)

Tarbija nõue 478 €

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja kohustub tarbijale VÕS § 208 lg 1 tähenduses tarbijalt müügilepingu täitmisena kauplajale üleantud 478 eurot tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija edastab info:

"31.12.23 tellisin madrati. Seisuga 18.01.24 ei olnud toodet saanud. Kuna sõitsin eestist ära, tühistasin tellimuse. Tellimus tühistati 18.01.24 ja lubati raha tagastada. Kirjutasin alates 10.02.24, 14.02.24 ja 19.02.24. Kirjadele ei vastatud."

Kaupleja seisukoht:

Ameti kirjadele ei ole menetluse jooksul reageerinud

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaoludega, leiab, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Pooled on sõlminud müügilepingu VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Müügilepingu regulatsiooni järgi on müügilepingu poolte peamisteks kohustusteks ostja poolt tasuda kokkulepitud hind ning müüja poolt anda ostjale üle olemasolev, valmistatav või müüja poolt tulevikus omandatav asi. Seejuures kohustub müüja tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale. Müügilepingu ese oli madrats.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võtta arvesse tavaid ja praktikat.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Praegusel juhul on komisjon tuvastanud komisjonile teadaolevate asjaolude pinnalt, et kaupleja on jätnud kohustuse täitmata. Tarbija ei ole saanud kauplejalt lepingutingimustele vastavad asja, milleks oli madrats.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine pool on lepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 sätestab olulise lepingurikkumise näidisloetelu, mh on oluliseks lepingurikkumiseks kohustuse rikkumine, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu. Tarbija avaldatu järgi võib aru saada, et tarbija soovis madratsi kättesaada enne 18.01.2024.

Tarbija esitas taganemisavalduse 18.01.2024, kuivõrd kaup ei olnud selleks ajaks saabunud. Komisjon leiab, et tarbija taganemisavaldus on eelkõige kehtiv põhjusel, et kaupleja nõustus tellimuse tühistamisega ning lubas tellimuse eest makstu tagastada lisaks VÕS § 116 lg 2 p-s 2 sätestatule.

VÕS § 186 lg 1 p 5 kohaselt lõppeb võlasuhe taganemisega. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuivõrd kaupleja ei andnud kaupa kokkulepitud ajal tarbijale üle, tarbija on lepingust kehtivalt taganenud, teinud kauplejale ettemakse ning kaupleja lubas tagasimakse teha, siis tuleb kauplejal 478 eurot tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 sätestab, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest (TKS § 60 lg 3).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/