

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17109
Otsuse kuupäev 10.04.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Duo Media Networks OÜ (16077430)

Tarbija nõue 5000 euro ulatuses saamata jäänud kaubandusliku loterii võidu väärtuse hüvitamine (kahju hüvitamise nõue).

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kohustada kauplejat tasuma avaldajale 5000 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt nõuab tarbija saamata jäänud kingituse üleandmist või selle väärtuse rahas hüvitamist. Tarbija on esitanud kingi väärtuseks 5000 eurot.

23.03.2020 võitis tarbija Filmzone ekraanimängus tasulise sõnumi saatmise eest auhinna, milleks oli pääs kahele 2021. aasta Oscari gaala punase vaiba tseremooniale Hollywoodis Ameerika Ühendriikides. Sündmus jäi ära koroonatõttu. 2021. aastal ei lastud külalisi auhinnagalale. 2022. toimus gala, kuid meile ei edastatud mingit infot. 2023. teavitati poolteist kuud enne, et ehk saate minna, kuid edasisi juhtnööre ei tulnud ning seda oleks ka endal raske olnud teoks teha. Tarbija palus, et ettevalmistused hakkaksid 2024. aasta gala osas ning pakkus auhinna tasaarveldamist rahaliselt. Tarbija lubati ikka galale saata, kuid ei mingit infot. Samuti ettepanekule rahas auhind arveldada, et tulnud tagasisidet.

Kaupleja kompromisspakkumine 1000 euro ulatuses tarbijale ei sobi. Tarbija on esitanud väljavõtte protaalide hindadest (vt tarbija ettepanek) ja leiab, et otsekulud kokku kahele inimesele on ca 5000 eurot. Seega 1000 eurone kinkekaart ei kata isegi ühe inimese piletit Tallinnast Los Angelesse ja tagasi. Antud kompromiss ja asendusauhind ei ole vastuvõetav, kuna ei vasta ligilähedaseltki algse auhinna väärtusele.

Kaupleja seisukoht:

Kinnitame, et meie soov oli (ja on) auhind välja anda (Ameerika Filmiakadeemia korraldatud 2021.a Oscarite gaala punase vaiba külastus kahele). Usume, et osapoolte vahel ei saa olla kaheti

mõistmist selles osas, et Covid-19 epideemia puhkemine oli ettenägematu ja vääramatu jõud, mis ei võimaldanud nii ürituse korraldajate poolsete piirangute kui ka USA riiklike sissesõidupiiirangute valguses 2021.a ja 2022.a kõnealuse auhinna realiseerimist.

Vastav auhind oli korraldajate poolt planeeritud spetsiaalselt 2021.a ürituse jaoks, kuid kampaania korraldajana jätkasime siiski katseid, et tagada samale üritusele ligipääs mõnel järgneval aastal. Paraku muutus ligipääsu tagamine kõnealusele üritusele aina keerulisemaks. Pärast pikki läbirääkimisi 2022.a vältel, õnnestus kauplejal veel erandkorras saada Oscari gaala korraldajatega kokkuleppele, et võimaldatakse auhinnamängu võitjale ligipääs 2023.a üritusele, kuid 20.jaanuar 2023.a otsustas tarbija auhinna realiseerimisest loobuda.

Tarbija tõi selgituses välja, et pole võimalik pooleteise kuulise etteteatamisega taolist reisi planeerida. See oli mõistagi kahetsusväärne, kuivõrd eelmisel aastal ka vastavasisulise auhinna realiseerimise aken sulgus Ameerika Filmiakadeemia otsuse tagajärjel, kui otsustati, et auhinnamängude võitjatele taolisi vabapääsmeid punase vaiba üritusele ei jagata. S.t. Oscarite gaala korraldajad keeldusid edaspidi seda auhinda väljastamast.

Kokkuvõtlikult oleme andnud kauplejana ja kampaania korraldajatena endast kõik, et see auhind ka võitjani toimetada, ent pretsedenditu ülemaailme viiruspuhang ning tarbija enda loobmine auhinna realiseerimisest eelmisel aastal on tekitanud olukorra, kus meil on de facto võimatu auhinda oma originaalkujul tarbijani toimetada.

Hoolimata eeltoodust, oleme valmis mõistva ning heauskse suhtumise ja kompromissi leidmise eesmärgil tarbijale pakkuma asendusauhinnana Baltic Tours reisibüroo kinkekaarti väärtuses 1000.00 €.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja loosis tarbijale välja kaubandusliku loterii võidu - tarbija omandas selle tulemusena õiguse saada kauplejalt reis Ameerika Ühendriikidesse koos osavõtuga Oscarigalal. Kaupleja ei vaidlusta, et tarbija omandas eeltoodud õiguse tasuta reisile.

Kaupleja viitab COVID-iga seotud piirangutele ja sellele, et enam ei ole võimalik anda võimalust osaleda Oscarigalal. Kompensatsiooniks pakkus kaupleja reisibüroo kinkekaarti summas 1000 eurot. Tarbija ei olnud selle pakkumisega nõus avaldades arvamust, et 1000 eurot ei kata selle reisi väärtust, mille kaupleja tarbijale tasuta anda lubas.

Tarbija keeldus 2023 aastal reisile minemast, viidates, et reisist etteteatamise aeg oli liiga lühike. Komisjon on seisukohal, et tarbija ei ole sattunud vastuvõtuviivitusse ega minetanud õigust tasuta reisile. Kaupleja on tarbijale lubatud tasuta reisi üleandmisega viivitanud alates aastast 2021. 1,5 kuuline etteteatamise tähtaeg ei ole mõistlik. Arvestades, et Oscari galade toimumise aeg on ilmselt palju enam ette planeeritud, kui 1,5 kuud, oleks kaupleja pidanud tarbijat reisile minemise võimalusest varem teavitama.

Kaupleja on tunnistanud, et ei suuda enda kohustust enam täita, kuna tasuta galal osalemise võimalusi enam ei anta. Asjaolu, et kauplejal ei ole enam võimalik saada galal osalemise pileteid või kutseid tasuta, ei mõjuta kaupleja kohustust tarbija ees.

Asjaolu, et kaupleja väitel ei saa ta enam Oscari gala pääsmeid, on kaupleja riisiko. Kui kaupleja ei suuda enda kohustust täita, on tegemist kaupleja rikkumisega VÕS § 100 mõttes. Rikkumise esinemine on tõendatud.

Kui kaupleja ei täida enda kohustust mõistliku aja jooksul ja/või ei suuda kohustust täita või keeldub enda kohustuse täitmisest, on tarbijal õigus esitada kahju hüvitamise nõue (VÕS § 101 lg 1 p 3).

Kui võlgnik rikub kohustust, võib võlgnik VÕS § 115 lg 1 järgi nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. Kahju hüvitamise üldised eeldused on VÕS § 115 ja § 127 põhjal järgmised: 1) võlgnik on kohustust rikkunud; 2) võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest; 3) võlausaldajale on tekkinud kahju; 4) kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse-eesmärgiga; 5) rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos. Kahju hüvitamise eeldused on täidetud.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. TsMS § 230 lg-st 1 tuleneva üldise tõendamiskoormise järgi kahjustatud isikul on kohustus esitada nõude summa ning kahjuhüvitist maksma kohustatud isik peab esitama oma tõendid juhul, kui ta vaidleb kulude vajalikkuse väitele vastu.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud. Esitatud viidetest COVID-ile ja sellele, et kaupleja ei sa enam tasuta Oscari galal osalemise pääsmeid ega asjaolust, et tarbija ei saanud reisile lühikese etteteatamise tõttu minna, ei tulene kaupleja kohustusest vabanemist ega kaupleja vastutuse välistust.

Kaupleja on pakkunud hüvitiseks reisibüroo kinkekaarti summas 1000 eurot. Selline kinkekaart ei võimalda reisi kahele Los Angelesse koos majutuse ning gala külastamisega. Seega on vaidlus kahjuhüvitise summa üle.

Odavlend Ameerika Ühendriikidesse ja tagasi maksab komisjonile teadaolevalt suurusjärgus 500 eurot reisija kohta, seega hind kahele reisijale inimesele on lennupiletite hind vähemalt 1000 eurot. Ei saa eeldada, et pakutud tasuta reis peab sisaldama odavaimaid hindu, seega võib lennupiletite hind olla suurusjärgus 1600 eurot.

Majutus Ameerika Ühendriikides ning Californias maksab sõltuvalt majutuskohast 100 kuni 600 eurot. Seega, arvestades kolme ööbimist on majutuse hind suurusjärgus 1200 eurot.

Oscari gala pileti hinda saab võrrelda kord aastas toimuva eksklusiivse ürituse hinnaga. Näiteks Muusikasõprade majas Viinis toimuva Viini Filharmoonikute aastavahetuse kontserti pileti hind on - üks pilet vahemikus 2700-5700 eurot.

Reisiga kaasnevad lisaks kulud sõitudele lennujaama, hotellide ja ürituse koha vahel ja kindlustuskulud.

Komisjon peab nõude summat põhjendatuks. Ameerika Ühendriikides Californias Oscarigala külastamine kahele inimesele maksaks 5000 eurot, nõude summa on vastavuses kaupleja poolt

pakutu väärtusega.

Kaupleja ei ole nõudele sisuliselt vastu vaielnud. Kaupleja ei ole nõude summa osas konkreetseid vastuväiteid esitanud. Vastavalt VÕS § 127 lg 6, kui kahju tekitamine on kindlaks tehtud, kuid kahju täpset suurust ei saa kindlaks teha, muu hulgas mittevarelise kahju tekitamise ja tulevikus tekkiva kahju korral, otsustab hüvitise suuruse kohus.

TsMS § 5 lg 1 ja 230 lg 1 alusel toimub menetlus poolte esitatud asjaolude alusel ja pool on kohustatud enda esitatud väiteid tõendama. Kaupleja ei ole vastu vaielnud nõude summale, seega ei pidanud tarbija nõude summa tõendamiseks rohkem tõendeid esitama. TsMS sätestatud põhimõtted kohalduvad analoogia korras ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/