

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04455-012
Otsuse kuupäev	2. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Auto Diislikeskus OÜ, 14375726
Tarbija nõue	Sõiduki võtmete ja 4 pihusti tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada, kohustada Kauplejat monteerima sõidukile tagasi pihustid ja tagastama Tarbijale sõiduki võtmed. Tarbija peab tasuma pihustite kontrolli eest 64 eurot. Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus pöörduda samas asjas maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 26.03.2021 Kauplejalt sõiduki pihustite testimise, hinnaga 16,00 eurot/tk kogusummas 64,00 eurot. Tarbija sõnul aga erineb tellitud teenuse hind Kaupleja poolt esitatud arvest ning lisaks ei ole sõiduk komplekteeritud endisesse seisu, mis ta oli eelnevalt töökotta viies. Tarbija lisab, et kuna tellis eelnevalt ainult pihustite testimise, ei ole ta nõus tasuma pihustite remondi ja demonteerimise eest.

Tarbija sõnul on sõiduki võtmed siiani Kaupleja käes, mida ta soovib saada tagasi ning samuti nelja pihustit.

Tarbija pöördus Kaupleja poole kirjalikult, tehes päringu ja soovides teada, kas on võimalik remontida pihusteid. Tarbija sai vastuseks, et on võimalik ja pihustite kontroll maksab kokku 64 eurot. Tarbija küsis kirjalikult, kas on vaja tuua ainult pihustid või sõiduk ja Kaupleja vastas, et sõiduki toomine on parem. Tarbija sõnul ei ole keegi talle avaldanud enne pihustite testimises kokkuleppimist, et pärast küsitakse Tarbija käest raha parkimise, diagnostika, pihustite demontaaži, montaaži eest ning lõhutakse ära kütuse tagasivoolu toru.

Tarbija nõuab Kauplejalt tagasi nelja kontrollitud pihustit ja sõiduki võtmeid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et nemad tegelevad vaid demonteeritud pihustite testimise ja remondiga. Kaupleja ei demonteerinud pihusteid autost ega võta autosid vastu remondiks. Pihustite remontimiseks ettenähtud ruum on varustatud masinatega ja tööriistadega demonteeritud (see tähendab autol maha võetud) pihustite remontimiseks. Kaupleja sõnul andis Tarbija Kauplejale üle testimiseks 4 pihustit, Kaupleja testis pihusteid ning need ei olnud töökorras. Kaupleja pakkus Tarbijale pihustite remontimist, millega Tarbija Kaupleja sõnul algselt nõustus.

Kaupleja esitas Tarbijale arve nr 58, mis sisaldas pihustite testimist stendil - 64 eurot, 4 pihusti remont - 160 eurot, pihustite kodeerimine - 100 eurot. Kokku arve nr 58 summas 324 eurot.

30.03.2021 Tarbija keeldus pihustite remondist ja Kaupleja esitas Tarbijale kreditarve nr 63, milles sisaldus 4 pihusti remont - miinus 160 eurot, pihustite kodeerimine - miinus 100 eurot,

kokku miinus 260 eurot.

Kaupleja sõnul pidi Tarbija maksma pihustite testimise eest vaid 64 eurot (324–260). Makset pole tehtud. Komisjoni avalduses viidatakse sellele, et väidetavalt nõudis Kaupleja raha pihustite demonteerimise eest autost - see ei vasta tõele. Deebetarve 58 ja kreditarve 63 ei sisalda tasu pihustite demonteerimise eest.

Lisaks sellele, kuna Tarbija ei ole maksnud osutatud teenuse eest 64 eurot on Kauplejal õigus nõuda makset. Tarbija tunnistab arve summat 64 eurot ja kinnitab teenuse kättesaamist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja on sõlminud 26.03.2021 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses pihustite testimiseks kogumaksumusega 64 eurot. Poolte vahel ei ole vaidlust, et pihustite testimine on Kaupleja poolt teostatud ja seega on Kaupleja kohustatud teostatud töö Tarbijale üle andma VÕS § 636 lg 1 kohaselt ja Tarbija on kohustatud tasuma tehtud töö eest VÕS § 637 lg 3 kohaselt. Kui aga töövõtja on kohustatud tellijale asja üle andma muus kohas, kui koht, kus asi töö tegemise ajal asub, ei muutu tasunõue sissenõutavaks enne asja üleandmise kohustuse täitmist VÕS § 637 lg 3 prim kohaselt.

Asja olevate materjalidega on tõendatud, et Tarbija viis Kaupleja juurde sõiduki, millel olid pihustid küljes. Kokkulepe selle kohta sõlmiti e-kirjade vahetamise teel Tarbija ja Kaupleja vahel ning Kaupleja rõhutas, et parem on pihustid (tuua) koos autoga. Kaupleja veebilehel puudub info sõidukilt pihustite demonteerimise/tagasi monteeringu tasu kohta. Komisjon tõlgendab poolte ühist tegelikku taht lepingu sõlmimisel tulenevalt VÕS § 29 lõikest 1. Kaupleja avaldas taht, et eelistab sõiduki toomist ainult pihustite toomisele ja Tarbija tõi sõiduki ning kuna puuduvad viited hinnakirjale Kaupleja veebilehel või pooltevahelises suhtluses pihustite demonteerimise, monteeringu hinna kohta, siis asub komisjon seisukohale, et Kaupleja poolt pakutud pihustite testimise hind sisaldas pihustite demonteerimist ja tagasi monteeringu. Seega on muutub VÕS § 637 lõike 3 prim kohaselt Kaupleja tasunõue sissenõutavaks peale seda kui Kaupleja on pihustid Tarbija sõidukile tagasi monteerinud.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja on kohustatud pihustid sõidukile tagasi monteeringu ning Tarbija on seejärel kohustatud Kauplejale tasuma 64 eurot ning seejärel on Kaupleja kohustatud Tarbijale tagastama sõiduki võtmed.

Komisjon otsustab Tarbija nõude rahuldada ja kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale neli pihustit monteeringu sõidukile ning tagastama Tarbijale sõiduki võtmed ja Tarbija on omakorda kohustatud tasuma Kauplejale 64 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve

/allkirjastatud digitaalselt/