

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00682
Otsuse kuupäev 04.04.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja SMARTECH SHOP OÜ (12838085)

Tarbija nõue Tarbija väitel on toode defektne ning soovib lepingust taganeda.

Resolutsioon:

1. Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja veebipoes Reolink kaamera, mille kasutamise tingimuste ja tehnilise spetsifikatsiooni tingimuste kirjelduse kohaselt on kaamera muu hulgas kasutamiseks sise- ja välitingimustes (IP64).

Peale ühte kuud kasutamist läks kaamera aku tühjaks, enam ei laadinud ning ei käivitunud. Tarbija pöördus 23.11.2023 kaupleja poole ning andis kaamera kauplejale üle. 28.12.2023 vastas kaupleja, et kaameral tuvastati vedelikukahjustus ning see ei kuulu garantii alla.

Kirjavahetuses keeldus kaupleja tarbija nõuet rahuldamast põhjusel, et tarbija ise kasutas kaamerat valesti ning seadet ei kasutatud vastavalt juhistele, mille tõttu ka vedelikukahjustus tekkis.

Tarbija väitel oli kaubaga kaasas kasutusjuhend, kus kirjelduse kohaselt on pilt, millel on näidatud, et Reolink kaamera võib paigaldada puu külge. Lisaks pildile on kasutusjuhendis pildi all kirjas järgmine tekst: "Tread the provided strap through the bracket and fasten it to a tree.". Mis tõlkes tähendab: viige kaasas olev rihm läbi kronsteini ja kinnitage see puu külge. Pakendis olid kaasas ka rihmad, kaamera kinnitamiseks puu külge.

Täiendavalt on tarbija pöördunud kaamera tootja Reolink poole. Tootja vastus: "Yes, the camera can be mounted to the tree and is for outdoor use.", mis tõlgituna tähendab: jah, kaamerat tohib paigaldada puu külge ning on mõeldud kasutamiseks välitingimustes".

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldub tarbija nõuet rahuldamast ning saab tugineda vaid ametliku keskuse diagnostika tulemustele. Toode tuli tagasi ametlikust hoolduskeskusest otsusega, et tegu on vedelikukahjustusega, mis ei lähe garantii alla.

Kaupleja väitel ei tähenda IP64, et toode on täiesti veekindel ning kui vesi sattus sisse, siis kaamera ei olnud kasutatud vastavalt juhistele. IP64 kaitseb tahkete esemete eest, mille läbimõõt on suurem kui 1 mm. Vedelike eest kaitsmisel võib vedelik sattuda ainult kerge veepihustusega ning vihma alla seda ei tohi jätta.

Seega on kaupleja seisukohal, et seade ei olnud paigaldatud korralikult puu all, mistõttu sai seade tugeva vihma tagajärjel veekahjustusi ning kuna seadmel on katastroofilised oksüdeerimise jäljed, siis ei olnud seade kasutatud ega paigaldatud vastavalt juhisele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt Reolink kaamera.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat probleemist. Seega on üldine teavitamise kohustus täidetud.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et tootel oleks defekt, mille oleks kaupleja tekitanud või mille osas lasuks vastutus kauplejal.

Kaupleja on teinud toote osas ekspertiisi. Olemasolevate tõendite kohaselt (hoolduskeskuse eksperthinnang seadme kahjustuste kohta on puudused tingitud veekahjustusest. Seadmel on IP64

märgitud, mis komisjoni hinnangul ei ole veekindlus vaid see näitab kaitset nii tolmu täieliku sissetungimise kui ka igast suunast pritsiva vee eest. "IP64 tooted sobivad seega piirkondadesse, kus te ei eelda enam kui vee 'pritsmeid.'"

Antud juhul ei ole tarbija suutnud ümber lükata kaupleja esitatud tõendeid.

Lepingurikkumine kujutab endast sooritusvahet ehk erinevust kokkulepitu ja tegelikult tehtu vahel. Asjas esitatud materjalidest ei tuvastanud komisjon, et kaupleja oleks lepingut rikkunud. Kaupleja on ka omapoolse rikkumise ekspertiisiga ümber lükanud. Lisaks puudub ka sisuline vastupidine info, et kaupleja oleks eksinud. Sealjuures ei ole tarbija täiendavaid tõendeid esitanud ega ekspertiisi teinud.

Kui tarbija väidab, et asi on puudustega, mis ei võimalda asja nõuetekohaselt kasutada, peab ta seda TsMS § 230 lg 1 järgi tõendama. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1).

VÕS § 222 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga. Kuna aga kaupleja rikkumine ei ole tõendatud, siis ei ole tarbijal õigus VÕS § 222 alusel nõuda seadme asendamist.

VÕS § 223 kohaselt loetakse lepingutingimustele mittevastava asja ostjale üle andnud müüja lepingutingimusi oluliselt rikkunuks juhul, kui asja parandamine on objektiivselt võimatu või kui see ebaõnnestub. Asja parandamine ebaõnnestub juhul, kui puudus mida parandamise teel kõrvaldada üritati, ilmneb pärast parandamist uuesti või parandamise tagajärjel tekib uus puudus, mis kujutab endast lepingutingimustele mittevastavust VÕS § 217 ja 77 mõistes. Müügilepingust taganemise eelduseks oleks Seadme parandamise ebaõnnestumine. Seadme niiskuskahjustus on tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel tootjapoolsete ohutus- ning garantiinõuete mittejärgimise tõttu. Seega puuduvad eeldused, mis annaks tarbijale aluse müügilepingust taganemiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/