

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06238-012
Otsuse kuupäev	29. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ INTERTRADE, 10298489
Tarbija nõue	Jahutusradiaatori vahetuse maksumuse hüvitamine summas 307,20 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

### Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada ja kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale 307,20 eurot 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### Asjaolud:

Tarbija sõlmis 09.10.2020 Kauplejaga ostu-müügilepingu sõiduauto Ford Mondeo ostuks. Tarbija selgitab, et 07.04.2021 tuvastati kolmanda isiku remonditöökoja poolt, et sõiduki jahutusradiaatorist lekib jahutusvedelikku.

08.04.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni tekkinud probleemi lahendamiseks. Tarbija toob välja, et lähtudes antud vea iseloomust ja asjaolust, et on pidanud jooksvalt jahutusvedelikku juurde valama, soovib ta kahju hüvitamist või Kaupleja kulul radiaatori asendamist uuega. Tarbija lisab, et kuna Kaupleja keeldus nõuet rahuldamast, tellis Tarbija 06.05.2021 kolmanda isiku remonditöökojast jahutusradiaatori vahetuse ja tasus selle eest 307,20 eurot.

Tulenevalt eeltoodust soovib Tarbija Kauplejalt jahutusradiaatori vahetuse hüvitamist summas 307,20 eurot.

Hiljem on Tarbija lisanud, et tõele ei vasta Kaupleja väide, et sõiduki põhjaliku kontrollimise käigus 05.10.2020 ei esinenud jahutusradiaatori leket. Kaupleja poolt esitatud ülevaatusakt, millele on märgitud 05.10.2020 kuupäev, on Tarbija arvates tagantjärele koostatud. Tarbija ei pea usutavaks, et müügieelses kontrollis toob teenuse osutaja spetsiifiliselt välja, et justnimelt jahutus- ja küttesüsteemis vigasid ei olnud. Teiseks oli ülevaatusakti all paremas nurgas kuupäev 23.04.2021, mis viitab Tarbija sõnul otseselt ajale, mil see dokument tegelikult on koostatud (s.t päeval, mil Kaupleja tegelikult lasi sõiduki üle vaadata).

Tarbija ei nõustu ka Kaupleja väitega, et sõidukile on ekspertiis teostatud. Ekspertarvamuse alla kirjutatud isik ei ole ekspertarvamust allkirjastanud ja puudub teadmine eksperdi isiku kohta. Tarbija hinnangul ei anna Kaupleja esitatud ekspertarvamus ka sisuliselt eksperarvamuse mõõtu välja, tööst ei nähtu, et arvamus andja oleks konkreetselt selle auto radiaatoriga tutvunud, seda uurinud või seda analüüsinud. Tegemist on pelgalt hüpoteetilise mõttearendusega, mis pealegi on kallutatud ning ebaobjektiivne.

Tarbija on seisukohal, et vedeliku kadu sõltub sellest, kui suur on asjas olev auk. Tehnilises keeles öelduna siis järgmiselt: Jahutusvedeliku lekke intensiivsus sõltub vigastuse suurusest, temperatuurist ja rõhust ning mõningal määral ka vedeliku omadustest. Minimaalse

ebahermeetilise korral võib leke olla vaid auru kujul kuuma mootori korral ja vaid lõhnast tunda ning visuaalselt lekke tunnuseid ei ole ja vedelikku tuleb lisada, et nivoo oleks korrektne nt iga paari tuhande km tagant ja teine äärmus on reaalne voolamine- tilkumine, kus vedeliku tase väheneb sekunditega. Seega on igati tõenäoline, et teatud tingimustel võib lekkiva radiaatoriga mitu kuud sõita (sh aeg-ajalt vedelikku peale valades).

Tarbija on 8.04.2021 e-kirjas Kauplejale avaldanud, et on jooksvalt pidanud jahutusvedelikku peale valama. Lisaks on Tarbija leidnud sõiduki dokumentide hulgast arve 13.10.2020, millest nähtub, et vahetult peale auto ostmist õlivahetuse käigus on jahutusvedelikku lisatud. Seega on väga tõenäoline, et jahutusradiaator oli vigane juba müügi hetkel.

Tarbija kordas üle, et jahutusradiaatori leke avastati kolmanda isiku remonditöökohas generaatori vahetuse käigus.

Tarbija esitas 17.07.2021 Kauplejale kompromisspakkumise, et Kaupleja tasub Tarbijale u 50 % nõutavast summast ehk 150 eurot ja pooled loevad vaidluse lõppenuks.

Kaupleja keeldust 19.07.2021 saadetud e-kirjaga kompromissist.

Tarbija nõue on jätkuvalt 307,20 euro hüvitamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole Tarbija nõude rahuldamisega nõus. Kaupleja vastuse kohaselt:

1. teostati 05.10.2020 sõiduki põhjalik kontrollimine ja selle käigus ei esinenud jahutusradiaatori leket. Manusena lisatud ülevaatusakt.

2. Leket, mis 23.04.21. avastati auto kontrollimise käigus kolmanda isiku juures, oli näha ilma katteid eemaldamata. Kirjeldus, et seda polnud võimalik näha ilma katteid eemaldamata, ei vasta tõele. Väide, et Kaupleja pole sõidukile ekspertiisi peale Tarbija pöördumist teostanud, ei vasta tõele. Teostati ekspertiis ja tulemusest teavitati Tarbijat 28.04.21.

3. Tavaline on, et ei sõideta 6 kuud lekkiva jahutussüsteemiga ja ei valata jahutusvedelikku peale. Miks ei pöördunud Tarbija Kaupleja poole koheselt, kui avastas jahutusvedeliku kao? Kui jahutussüsteemis on vähe jahutusvedelikku, võib sõiduki tarbimine tuua kaasa mootoririkke. Kaupleja usub, et leket ei olnud ja Tarbijale tekkis info jahutusradiaatori defektsusest 07.04.21. autoremonditöökohas diagnostikas ja lekkimine vahetult enne seda. Selleks oligi Tarbijal tarvis diagnostika tellida, et tuvastada defekt jahutussüsteemis.

4. 19.03.21. läbis sõiduk tehnilise ülevaatus kontrolli puudusteta, seega korras jahutusradiaatoriga. Kõike eelnevat arvestades, jõudis Kaupleja järeldusele, et Tarbija võttis vastu komplektse, töökorras kontrollitud sõiduki. Üleandmis-vastuvõtu dokumendid on antud fakte kinnitavalt Tarbija poolt allkirjastatud, seega oli Tarbija veendunud, et auto oli töökorras. Kaupleja ei teinud ühtki takistust Tarbija enda ja Tarbija poolt valitud ekspertide ostueelse kontrolli protseduuride teostamisel. Jahutusradiaatori defektsuse ilmumine ei saa võtta 6 kuud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Ford Mondeo, 2016 müügiks 09.10.2020. Tarbija pöördus Kaupleja poole 08.04.2021, kuna Tarbija oli kolmanda isiku juures tuvastatud lekkiv jahutusradiaator ja Tarbija on seisukohal, et Kaupleja on selle eest vastutav.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija pöördus Kaupleja poole 1 päev vähem kui kuue kuu möödumisel sõiduki ostjale üleandmise päevast. Jahutusradiaatori leke on olemuslikult progresseeruva iseloomuga, st aja jooksul suureneb. Seega ei ole eeldus, et sõiduki jahutusradiaator oli katki juba müügilepingu

sõlmimisel vastuolus puuduse olemusega.

Komisjon jätab tähelepanuta Kaupleja esitatud dokumendi, mis on pealkirjastatud ekspertiis, sest ilma nime ja allkirjata dokumendi pealkirjastamine sõnaga ekspertiis ei tee sellest dokumendist veel ekspertiisiakti. Kaupleja ei ole ümber lükanud kahtlusi sõiduki jahutussüsteemi ülevaatamise dokumendi kohta, mis Kaupleja väitel oli koostatud enne müügilepingu sõlmimist, aga Tarbija väitel peale asja puudusest teatamist. Asja materjalide põhjal asub komisjon seisukohale, et Kaupleja väide jahutusradiaatori leke tekkimise kohta peale müügilepingu sõlmimist, on tõendamata.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja on vastutav sõidukil jahutusradiaatori lekke (asja puuduse) eest. Tarbija on Kauplejat teavitanud VÕS § 220 lg 1 kohaselt ja kuna Kaupleja ei nõustunud puudust kõrvaldama, on Tarbija tellinud puuduse kõrvaldamise kolmandalt isikult ja tasunud selle eest 307, 20 eurot. Lähtudes VÕS § 222 lõikest 5 on Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt sõiduki parandamiseks tehtud mõistlike kulude hüvitamist ning komisjon peab Tarbija tasunud summat mõistlikuks.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija nõude rahuldada ja kohustada Kauplejat tasuma Tarbijale 307,20 eurot 30 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve

/allkirjastatud digitaalselt/