

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00346
Otsuse kuupäev 03.04.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja OÜ Hilaris Soojustehnika (11004030)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma kahju hüvitisena 162,84 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt gaasikatla korralise hoolduse, kaupleja teostas selle 30.10.2023 ja esitas tasumiseks arve summas 90 eurot. Tarbija asjaoludel ilmnas pärast hooldust gaasikatlal defekt – katel hakkas paukuma. Tarbija teavitas 05.11.2023 kauplejat. Kaupleja esindaja vaatas 10.11.2023 gaasikatla üle ja teatas, et paukumine kuulubki selliste katelde toimimise juurde. Samal päeval hakkasid gaasilekkeandur ja vingugaasiandurid tubades tööle, näidud tõusid kiiresti, tarbija lülitas katla välja. Kaupleja esindaja vaatas uuesti katla üle, kinnitas, et katlaga on kõik korras ning arvas, et andurid ei tööta õigesti. Katel siiski korralikult tööle ei hakanud, uuesti hakkasid gaasilekke- ja vingugaasiandurid tööle, lisaks hakkas katlast vett tilkuma, vesi ujutas põranda üle. Tarbija pöördus Jõgeva Gaas OÜ poole, kes kõrvaldas rikke 11.11.2023 ja esitas tasumiseks arve nr 232450 summas 264,84 eurot. Tarbija hinnangul tekitas kaupleja oma ebaõnnestunud tööga tarbijale kahju.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks kahju summas 174, 84 eurot, millised on tarbija otsesed kulud kaupleja puuduste kõrvaldamise eest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja teatas, et on tarbijale hooldustööde akti alusel esitatud arve alusel saadud 90 eurot tagasi maksnud. Kaupleja ei ole nõus muid kulusid hüvitama. Põhjendatud ei ole tarbija nõue hüvitada Jõgeva Gaas OÜ poolt teostatud tööde maksumus, samuti kaupleja süüdistamine katla ebakorrektses töös. Kauplejale ei ole teada, kas katla „paukumised“ olid ka varasemalt ja kas nende põhjuseks oli katla puhastus ja ülevaatus. Katel töötas siiski nädal peale hooldust korralikult. Tarbija katlal kondensaadišifooni lahti tulek on nn „katla paukumise“ tagajärg, mitte lohakast teostatud hooldustööst. Tarbija tellis hoolduse Jõgeva Gaas OÜ-lt, kes paigaldas katla ja teostas häälestus. Juba kord häälestatud katel ei vaja uut seadistust v.a. teatud erijuhtudel. Pole välistatud, et seda katelt ei ole kunagi eelnevalt häälestatud, sest vastavad paigaldaja poolsed dokumendid kaupljal puuduvad. Kaupleja teostab häälestust tema poolt paigaldatud kateltele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid VÕS § 635 lg-s 4 sätestatud tarbijatöövõtulepingu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 645 lg 1 kohaselt, kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Asjaolude kohaselt tarbija tellis kaupljal gaasikatla hoolduse, kaupleja osutas teenuse, tarbija tasu kaupljal tasu 90 eurot. Tarbija väitel töö ebaõnnestus, gaasikatel hakkas töötamise ajal paukuma, katlast lekkis gaasi. Tarbija nõudis töö parandamist. Kaupleja vaatas tehtud töö üle, kuid tal ei õnnestunud defekti kõrvaldada, ka pärast kaupleja ülevaatamist katel paukus töötamise ajal, jätkus gaasileke ja lisandus veeleke.

Tarbijal oli õigus töövõtulepingust taganeda juhul, kui kaupleja rikkus lepingut oluliselt. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub. Antud juhul kaupleja töö ebaõnnestus. Kaupleja esitas vastuväite selgitades, et töö ei ebaõnnestunud, kuna katel töötas pärast hooldust nädala võrra. Komisjon selgitab kaupljal, et see ei ole piisav aeg. VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab töövõtja tarbijatöövõtu puhul töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Lisaks tuleb arvestada seaduses toodud poolte tõendamiskoormust: kaupleja vastutuse kaheaastasest tähtajast esimese kuue kuu jooksul ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus osas eeldatakse, et see mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Kaupljal lasus kohustus tõendada, et ta tegi 30.10.2023 ja 10.11.2023 tööd nõuetekohaselt, kaupleja ei ole selliseid tõendeid esitanud.

Tarbija taganes töövõtulepingust, kaupleja tagastas tarbijale lepingu alusel makstud tasu.

Tarbija nõude kohaselt tekkis tal kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude. Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist. VÕS § 101 lg 2 kohaselt võib võlausaldaja

kohustuse rikkumisest tuleneva õiguskaitsevahendi kasutamisele lisaks nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist. Kahju hüvitamist reguleerivad VÕS § 115 ja § 127. Tarbijal lasub kahju hüvitamise nõude esitamisel kohustus tõendada kahju suurust, kahju tekitanud isiku õigusvastast käitumist ja põhjusliku seose esinemist tekkinud kahju ja kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Tarbija esitas tõendina Jõgeva Gaas OÜ poolt koostatud akti. Akti kohasel käisid nad tarbija juures kahel korral: 11.11.2023 oli avariiväljakutse ja 15.12.2023 toimus katla seadistamine. Aktiga tuvastati järgmised puudused: 1) hooldustööde käigus oli kondensaadikoguja jäänud katlaga fikseerimata ja seetõttu sattus vingugaas tuppa; 2) katla hooldaja oli gaasi-õhu segu min. koormusel paigast ära keeranud. Kaupleja ei ole neile puudustele vastu vaieldud ega neid ümber lükanud. Komisjon eeldab, et kaupleja töös esinesid aktis loetletud puudused.

Jõgeva Gaas OÜ esitas tarbijale tasumiseks arve summas 264,84 eurot, millel olid järgmised tasunõuded: 11.11.2023 avariiväljakutse eest 63 eurot, transpordikulu 128 km eest 99,84 eurot; 15.12.2023 suitsugaasi analüüsi ja katla seadistamise eest 102 eurot. Tarbija esitas järgmise kahju nõude arvestuse: tarbija pidi maksma Jõgeva Gaas OÜ-le arve alusel 264,84 eurot, sellest summast arvas ta maha kaupleja poolt tagastatud summa 90 eurot. Tarbija arvutas kahju hüvitise välja järgmise tehtena: $264,84 - 90 = 174,84$ eurot.

Komisjoni hinnangul on asjaolude ja tõenditega tõendatud, et kaupleja töö ebaõnnestus ja et 10.11.2023 tehtud töö tulemusena hakkasid gaasilekke- ja vingugaasiandurid tööle, lisaks tekkis katlast ulatuslik veeleke. Tarbijal oli tekkinud avariiline olukord. Tarbija poolt 11.11.2023 tellitud töö ja makstud tasu avariiväljakutse eest 63 eurot, transpordikulu 128 km eest 99,84 eurot oli seotud kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumisena tekkinud avariiolukorra kõrvaldamisega. Kui kaupleja oleks tööd teinud nõuetele vastavalt, ei oleks avariilist olukorda tekkinud ja tarbijal ei oleks vaja olnud uuele töövõtjale tellimust esitada. Tarbija kahju hüvitamise nõue on 162,84 euro ulatuses põhjendatud.

Tarbija selgitustel tellis ta kauplejalt gaasikatla korralise hoolduse. Tarbijale oli teada, et teenus on tasuline, tarbija maksis kauplejale teenuse eest. Tarbija sai selle raha kauplejalt tagasi. Tarbija tellis töö uuel töövõtjalt, kes osutas teenuse 15.12.2023 tasu suurusega 102 eurot. Selle summa hüvitamine ei ole põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/