

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-18008
Otsuse kuupäev 02.04.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Jüri Minjajev
Maret Valdner

Tarbija
Kaupleja ORIENS OÜ (11257185)

Tarbija nõue Lepingust taganmine, makstud rahasumma tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 27.12.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija tellis kauplejalt 18.10.2023 pikendusega söögilaua ja 4 tooli kokku maksumusega 2145 eurot koos käibemaksuga vastavalt kaupleja arvele E231034733. Laud valmistati tarbijale eritellimusena ja see maksis 1057.50 eurot, koos käibemaksuga 1269 eurot. Tarbija tasus tellimuse eest kahes võrdses osas 19.10.2023 ja 13.11.2023. Tarbija sai tellitud laua kätte 15.11.2023. Pärast laua kättesaamist selgus, et laua pikendust ei saa peita laua alla, vaid see tuleb hoiustada eraldi ja pikenduse kasutamisel on vaja lauale alla kruvida lisajalg. Tarbija tellis laua kaupleja salongis, kus selgitas oma soove kaupleja töötajale. Salongis oli kaks lauda, mille alusel tegi tarbija eritellimuse. Tarbija kinnitab avalduses, et soovis tellida sellist lauda, mille pikenduse saab peita laua sisse. Laua lisajala olemasolu ja selle kasutamise kohta tarbija kaupleja salongis teavet ei saanud. Ka ei olnud näidislaudadele paigaldatud lisajalg. 15.11.2023 kirjaskauplejale teatas tarbija, et tema tellis sellise laua, mille pikenduse saab peita laua alla ning esitas küsimuse miks on laual lisajalg. Ka kaupleja arvel ei ole märgitud, et pikendus tuleb hoiustada eraldi, samuti ei ole arvel märgitud lisajala olemasolu. Keegi ei ole tarbijat teavitanud, et pikendust hoitakse eraldi. Kaupleja pakkumisest laua selliseks ümbertegemiseks, et pikendust saaks hoida laua all tarbija keeldus, sest sel juhul jääksid lauaplaadi alla kruviaugud, samuti ei olnud tarbija nõus maksma laua ümbertegemise eest. 23.11.2023 kirjaskauplejale märkis tarbija, et ta pole saanud tema tellimusele vastavat lauda ja soovis selle kauplejale tagastada või saada hüvitist põhjustatud ebamugavuste eest. Poolte vahel 15.11.2023 kuni 23.11.2023 peetud kirjavahetusest selgub, et tarbija arvates pidi laud olema valmistatud selliselt, et pikendust saaks hoida peidetuna laua all, mitte hoiustada eraldi. Laua lisajalg tarbija üldse ei meeldinud, ka juhul, kui seda kasutada ainult erandjuhtudel. Avalduses komisjonile nõuab tarbija lepingust taganemise õiguse tuvastamist ja laua eest makstud rahasumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kirjades tarbijale selgitas kaupleja korduvalt (nt 15.11.2023, 16.11.2023 kirjad), et tarbija ei esitanud laua tellimisel soovi saada selline laud, mille pikendust saab hoiustada laua all. Tarbija eritellimus seisnes kahes asjas, tarbija soovis oma mõõtu ja tavalisest erinevat viimistlust. Laua lisajalg on ette nähtud kasutamiseks juhul, kui lauale pannakse suuri raskusi. Tavalise kasutamise juuras ei ole vajadust lisajala kasutamiseks. 28.12.2023 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse kauplejale. Kaupleja selgitas, et tarbija eritellimusena tellitud laud erines tavatootest muudetud mõõdu ja viimistluse poolest. Soov, et laua pikendust oleks võimalik laua all hoiustada ei jõudnud tellimuse tegemise ajal kauplejani. Laua kirjelduses kodulehel on tärniga märgitatult eraldi välja toodud, et pikendused hoiustatakse eraldi. Lauaga kaasa olevat lisajalga võib, aga ei pea kasutama. See jalg on mõeldud turvalisuse tagamiseks, kui kasutatakse laua pikendust ja samal ajal lauda suure raskusega koormatakse. Pärast kauplejalt selle selgituse saamist juhtis tarbija tähelepanu asjaolule, et sel aja, kui tema laua tellis ei olnud kaupleja kodulehel laua kirjelduse juures märgitud, et pikendus tuleb hoiustada eraldi. Väite kinnituseks esitas tarbija novembris 2023 tehtud ekraanipildi. Selle tarbija täpsustuse edastas sekretariaat kauplejale 18.01.2024. Kaupleja selgitas täiendavalt, et enne tellimuse vormistamist käis tarbija salongis analoogsete toodetega tutvumas. Kauplejal ei ole ühelgi tootmises oleval mudelil ega salongis oleval näidisel võimalust pikendust laua all hoiustada. Tarbija soovi kohta hoiustada pikendust laua all ei ole ühtegi märget enne tellimuse vormistamist. Soovist hoida pikendust laua all sai kaupleja teada pärast laua tarbijale üleandmist. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust lisatasu eest laua konstruktsiooni muuta selliselt, et oleks võimalik pikendus laua alla paigutada. Tarbija sellest keeldus. Kaupleja kinnitas, et lauaga kaasas olevat lisajalga ei pea kasutama. Laud katki ei lähe, kui seda sihhipäraselt kasutatakse. Pikenduse kasutamisel ja laua siinide avamisel suure raskuse korral võib laua keskmine osa mõne millimeetri vajuda. Selleks, et laua keskmine osa üldse ei vajuks saab kasutada lisana kaasas olevat jalga, kuid seda ei pea kasutama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud esitatud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217¹ Asja vastavus lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul lg 1 sätestatakse, et asi peab vastama lepingutingimustele. Paragrahvi lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks sellele peab asi sama paragrahvi lg 3 p 1,2 ja 4 alusel sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud. Tarbija on leidnud, et laud ei vastanud lepingutingimustele seetõttu, et selle pikendust ei saanud hoiustada paigutatuna laua alla.

Komisjon leidis, et sellise lepingutingimuse olemasolu ei ole tõendatud. Tarbija on märkinud, et ta tegi eritellimuse salongis olnud kahe laua alusel. Tarbijal oli seega võimalus enne tellimuse tegemist veenduda, et laua pikenduse olemasolul ei saa seda peita hoiustamiseks laua alla. Tõendatud ei ole ka asjaolu, et tarbija oleks kauplejale seadnud tingimuseks pikenduse osas olemasoleva konstruktsiooni muutmise. Kaupleja kasutatud konstruktsiooniga laual polegi ilma konstruktsiooni oluliselt muutmata võimalik pikendust laua alla peita. Selle välistavad Häfele metallist lauapikenduse mehhanismid 850/640 või 650/480. Laua pikenduse peitmiseks tuleks valmistada eri süsteem. Kaupleja komisjonile antud selgitustes on märgitud, et kaupleja kodulehel laua kirjelduse juures on eraldi märgitud, et laua pikendus hoiustatakse eraldi. Tarbija esitas tõendi selle kohta, et ajal, mil tema laua tellis sellist teavet tootekirjelduses ei olnud. Pikenduse hoiustamise viis on laua oluline omadus. Siiski on see tähelepanu juhtimine vajalik toote tellimisel kaupleja e-poes. E-poes ei ole tarbijal võimalik toodetega vahetult tutvuda. Tarbija tegi aga tellimuse salongis üle vaadatud kahe laua alusel. Neil ei olnud võimalik pikendust laua all hoiustada. Kui tarbija jaoks oli oluline pikenduse hoiustamise viis, siis oleks ta saanud ja ka pidanud pärast hinnapakkumise ja arve saamist täpsustama, kuidas see on lahendatud. Komisjon jõudis järeldusele, et kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele vastava laua. Lauale lisajala lisamine ei kujuta endast samuti lepingutingimustele mittevastavust. Tegemist on lisatarvikuga, mille kasutamine ei ole tavatingimustes vajalik. See on ette nähtud vältimaks laua mõnemillimeetrist läbivajumist suurte raskuste paigutamisel pikendatud lauale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Jüri Minjajev
Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/