

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14132
Otsuse kuupäev 02.04.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Maia Kurim

Tarbija
Kaupleja Schbot Robotics OÜ (12018287)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Rahaline nõue 449 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 09.010.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 08.08.2023 kaupleja kauplusest aknapesuroboti Schbot Wind X1 hinnaga 449 eurot. Tarbija on roboti eest tasunud. 11.08.2023 pöördus tarbija kaupleja poole sooviga tagastada ostetud robot kauplejale ja saada tagasi selle eest makstud rahasumma. Robot oli pakendis. Roboti tagastamise põhjuseks oli asjaolu, et tarbija oli saanud kingitusena ka teise aknapesuroboti ning ta ei vajanud enam kauplejalt ostetud robotit. Valiku kahe roboti vahel tegi tarbija seetõttu, et kauplejalt ostetud robotil puudus vee pritsimise süsteem, mis teisel robotil oli. 11.08.2023 kirjutas tarbijale keeldus kaupleja ostetud robotit tagasi võtmast ja selle eest saadud raha tagastamast. Kaupleja selgitas tarbijale, et tal pole kohustust ostetud asja tagasivõtmiseks, sest toode oli ostetud füüsilisest poest, mitte e-poest. Tarbija võttis roboti kasutusele 15.08.2023. Tarbija leidis, et robot ei puhasta akent selliselt, nagu kaupleja oli lubanud. 16.08.2023 proovis tarbija robotit kasutada ka teises korteris, kuid ka seal ei õnnestunud aknaid puhtaks saada. Tarbija kinnitab, et ta kasutas robotit vastavalt kauplejalt saadud juhiste. Tarbija ja kaupleja pidasid roboti töötamise ja omaduste osas kirjavahetust kuni 11.09.2023. Kirjavahetuses kauplejaga soovis tarbija esitada roboti ülevaatuseks kauplejale. 24.08.2023 saatis kaupleja tarbijale pakkesildi ja tarbija saatis roboti kauplejale. 07.09.2023 kinnitas kaupleja roboti saamist ja leidis, et robot töötas nõuetekohaselt. Samas pakkus kaupleja tarbijale kinkekaarti väärtusega 429.10 eurot. Kinkekaardi summa arvutamisel lahutas kaupleja roboti hinnast kasutatud aknapesulappide maksumuse 19.90 eurot. Kinkekaardist tarbija keeldus.

Kaupleja seisukoht:

24.10.2023 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse seisukoha saamiseks

kauplejale. Vastuses komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et roboti ülevaatusega tuvastati, et see töötab nõuetekohaselt - robot sõidab korrektselt üles-alla kui ka paremale-vasakule. Samuti kontrolliti roboti vaakumit/imemistõmmet, et kas robot on piisavalt tugevalt akna küljes, et tagada sellega roboti kvaliteetne töö. Robot töötab ilusti servast-servani ja puhastab ka servad nõuetekohaselt. Juhul kui on rohkem mustust aknal, siis robot võib lükata mustuse aknaäärtesse ning see tuleks käsitsi eemaldada nt mõne aknapuhastuslapiga.

Aknanurgad ei saagi selle robotiga puhtaks, sest robotil on nurkades kukkumisandurid. Samas kirjas nõustus kaupleja asendama tarbija ostetud roboti uuemaga, millel on pritsimissüsteem. Selleks peaks tarbija juurde maksma 50 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Vaidluse läbivaatamisel tuleb juhinduda võlaõigusseaduse asja lepingutingimustele mittevastavust käsitletavatest sätetest. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab kaupleja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama VÕS § 217 sätestatud puuduse olemasolu. Komisjonile esitatud tõenditest ei ilmne, et aknapesurobotil oleksid olnud mingid puudused, mille tõttu see ei vastanud lepingutingimustele. Tõenditest nähtuvalt töötas aknapesurobot just selliselt nagu ette nähtud. Asjaolu, et sellel ei olnud kõiki tarbija soovitud omadusi ei muuda robotit lepingutingimustele mittevastavaks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/