

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14581
Otsuse kuupäev 31.03.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja aktsiaselts Haapsalu Veevärk (10175723)

Tarbija nõue Tuvastusnõue

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Tuvastada, et tarbijal lasub kohustus tasuda kauplejale 25.09.2023 arve 23090072 alusel 152,97 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 17.01.2023 Haapsalu linnas kinnistu ning sõlmis 19.01.2023 kauplejaga teenuslepingu nr 2269 ühisveevärgist veega varustamise ja reovee ühiskanalisatsiooni juhtimise teenuse kohta. Tarbija avastas 23.09.2023 reovee ummistuse, reovesi oli ka keldri üle ujutanud. Tarbija tellis kauplejalt ummistuse likvideerimise teenuse. Kaupleja pesi survepesuga torustikku ja vedas reovee ära. Kaupleja esitas tarbijale 25.09.2023 osutatud teenuse eest arve nr 23090072 summas 305,95 eurot. Tarbija vaidlustas arve leides, et ummistus tulenes kaupleja tegemata tööst.

Tarbija soovib, et tuvastatakse arve nr 23090072 summas 305,95 euro tühisus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ning palus see jätta rahuldamata. Kaupleja sõlmis tarbijaga teenuslepingu, mille lisas 1 on piiritletusakt nr 2320, millega on määratud poolte vastutus torustike osas. Lepingu allkirjastamisel ei esitanud tarbija täiendavaid lisaküsimusi. Kaupleja ei saa võtta vastutust selle eest, kuidas tarbija lepingust aru saab. Ummistus tekkis tarbija vastutusalas olevas

torustikus. Kaupleja selgitustel tellis tarbija ummistuse likvideerimise, kaupleja osutas teenuse ja esitas selle eest tasumiseks arve. Arve tühistamiseks puudub põhjus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid teenuslepingu ühisveevärgist veega varustamise ja reovee ühiskanalisatsiooni juhtimise teenuse kohta. Lepingus on piiritusakt, millega määratakse piir ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni ning tarbija kinnistu veevärgi ja kanalisatsiooni vahel ning vastavalt sellele kaupleja ja tarbija vastutus vee- ja kanalisatsioonitorustike hooldusel ja teenindamisel. Pooled ei vaidle selle üle, et 23.09.2023 ilmnis tarbija vastutusel olevas torustikus ummistus. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja kannab ummistuse tekkimise osas vastutust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

Asjaolude kohaselt pooled ei vaidle, et kaupleja osutas 23.09.2023 tarbija tellimuse alusel teenust. Tarbija ei ole väitnud, et kaupleja töö ebaõnnestus. Kaupleja tasunõue muutus sissenõutavaks töö valmimisega (VÕS § 637 lg 3), kauplejal oli õigus esitada tarbijale tasumiseks arve nr 23090072 summas 305,95 eurot.

Tarbija teeb kauplejale etteheite, et ummistuse põhjustas kaupleja poolt 2023 suvel tegemata jäänud töö. Tarbija ei ole oma väidet tõendanud, komisjonile ei ole teada, mida ja mille alusel pidi kaupleja tegema, seetõttu ei saa komisjon seda väidet arvestada.

Komisjoni hinnangul on tarbija nõue siiski põhjendatud pooles ulatuses summas 152,97 euro seetõttu, et kaupleja ei ole tõendanud oma seadusest tulenevate kohustuste täitmist. Komisjon selgitab oma seisukohta järgnevalt.

Kaupleja selgitustel võis ummistuse põhjustada asjaolu, et tarbija vastutusalas olev kanalisatsioonitoru on amortiseerunud või on puujuured kasvanud torustikku. Tarbija selgitustel asub ummistuskoht väljaspool tema kinnistu piire munitsipaalomandis oleval transpordimaal. Kaupleja ei ole vastu vaieldud, et osa kanalisatsioonitorust asub munitsipaalomandis oleval transpordimaal. Tarbija väitel kaupleja ei teatanud lepingu sõlmimise ajal, et tarbija kohustuseks on remontida ja hooldada transpordimaa all olevat kanalisatsiooni.

Komisjonile on arusaamatu, kuidas said munitsipaalomandis oleval transpordimaal puud takistamatult kasvada selliselt, et juured kahjustasid kanalisatsioonitoru. Arvestades, et tarbija ostis kinnistu alles 2023. jaanuaris, pidi kanalisatsioonitoru kahjustamine olema kauplejale teada juba varasemalt.

Poolte lepingule laieneb ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seadus (ÜVVKS), mille § 61 lg 1 kohaselt peab tarbija hoidma ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga ühendatud tarbimiskoha veevärki ja kanalisatsiooni sellises korras, et need ei kahjustaks ühisveevärki või -kanalisatsiooni,

keskkonda ja teiste isikute vara ega takistaks ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuste osutamist ning § 61 lg 5 kohaselt peab tarbija lubama vee-ettevõtja volitatud esindajal kontrollida selles paragrahvis sätestatud nõuete täitmist. ÜVVKS § 42 lg 1 kohaselt juhul, kui tarbimiskoha veevõrk ja kanalisatsioon ei vasta tarbimiskoha veevõrgi ja kanalisatsiooni rajamise ja kasutamise nõuetele ning mittevastavust ei ole vee-ettevõtja määratud mõistliku tähtaja jooksul, võib vee-ettevõtja teenuslepingu täitmise peatada.

Kaupleja ei ole teatanud, et ta oleks teostanud seaduses ettenähtud kontrolli. Arvestades, et kanalisatsioonitoru võisid kahjustada pikema aja vältel kasvanud puujuured, oli kauplejal võimalus kahjustamine õigeaegse kontrolli käigus avastada ning kinnistu toleagsele omanikule nõuetele mittevastavusest teatada. Kaupleja ei teatanud tarbijale lepingu sõlmimisel, et väljaspool tarbija kinnistu piire asuv kanalisatsioonitoru võib olla kahjustatud ning et tarbijal võib tekkida korrapärase kohustuse, samuti ei teatanud, et kaupleja ei ole tegelikult teostanud seaduses ettenähtud kontrollinud.

Tarbija kinnitusele teatas kaupleja temale telefoni teel, et tarbija peab oma kulul transpordima all oleva kanalisatsioonitoru korda tegema, et vältida sadevee sattumist kanalisatsiooni. Kaupleja eitab seda selgitades, et ei ole tarbijale ette heitnud sadevee kanalisatsiooni juhtimisest, vaid on selgitanud, et Haapsalu linnas on lahkuvoolne kanalisatsioon, mis tähendab, et sadevee juhtimine ja sattumine kanalisatsiooni on keelatud.

Kaupleja ei ole komisjonile teatanud, kellele lasub kohustus teha munitsipaalomandisse kuuluval transpordimaal hooldustöid ja kas selline kohustus võiks lasuda tarbijal. ÜVVKS § 19 lg 1 kohaselt liidetakse tarbimiskoha veevõrk ja kanalisatsioon ühisveevõrgi ja -kanalisatsiooniga tarbimiskoha omaniku ja vee-ettevõtja vahel sõlmitud liitumislepingu alusel. Kuna pooled ei esitanud komisjonile liitumislepingut, siis komisjon eeldab, et liitumisleping on sõlmitud kinnistu varasema omanikuga. Komisjonile ei ole teada, kas liitumislepingus lepiti kokku kinnistu omaniku poolt munitsipaalomandis oleva transpordimaal hoolduse kohustus. Kaupleja ei teatanud tarbijale lepingu sõlmimisel, et selline kohustus tarbijal kui kinnistu omanikul lasub.

Neil asjaoludel komisjon leidis, et ümmistus tekkepõhjused ei ole selged. Välistatud ei ole, et ümmistuse põhjustas ka see, et kaupleja ei ole olnud oma kohustuste täitmisel piisaval tähelepanelik. Tarbijal lasub kohustus tasuda kauplejale 25.09.2023 arve 23090072 alusel 152,97 eurot, ülejäänud ulatuses ei ole kaupleja nõue põhjendatud.

Komisjon teeb pooltele ettepaneku lahendada kanalisatsioonitoru kahjustumisega seotud probleem kokkuleppel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/