

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17278
Otsuse kuupäev 28.03.2024
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Maia Kurim

Tarbija
Kaupleja Schbot Robotics OÜ (12018287)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Rahaline nõue 399 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 07.12.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 20.08.2023 kaupleja kauplusest robottolmuimeja Schbot S8 hinnaga 399 eurot. Tarbija on kauplejale tolmuimeja eest tasunud. 23.08.2023 pöördus tarbija kaupleja poole, sest tarbija hinnangul robottolmuimeja ei töötanud nõuetekohaselt, st ei vastanud müügilepingu tingimustele. Kohe esimesest päevast peale on tolmuimejaga esinenud probleemid. Robot ei suutnud laadimisjaama sisse sõita ja sõitis ruumis ringi aku tühjendamiseni. Sellest on tarbija müüjat teavitanud 23.08.23. 23.08.2023 vahetasid tarbija ja kaupleja mitmeid kirju ilmnenud probleemidele lahenduse leidmiseks. Tarbija arvates probleemid lahendust ei leidnud. 30.08.2023 tegi tarbija kauplejale järelepärimise ning ühtlasi avaldas soovi saada tagasi roboti eest makstud rahasumma. Tarbija viis roboti kaupleja juurde kontrollimiseks. Avalduse kohaselt tegi kaupleja robotile tarkvara uuenduse. Detsembri alguses proovis tarbija teha märgpuhastust. Selgus, et robot ei tõmba märgpuhastuse ajal prahti sisse. Selle probleemiga pöördus tarbija kaupleja poole 02.12.2023. Kaupleja selgitas tarbijale, et enne märgpuhastust tuleb pörand eelnevalt prahist puhastada. 05.12., 06.12 ja 07.12.2023 kirjades tarbijale selgitas kaupleja robottolmuimeja tööpõhimõtteid. Kaupleja selgitas, et enne märgpuhastust tuleb tolmupeaga pörand tolmust ja prahist puhastada. 05.12.2023 esitas tarbija kauplejale uue lepingust taganemise avalduse, milles nõudis tolmuimeja eest makstud raha tagastamist. Kirjavahetuses kauplejaga leidis tarbija, et robottolmuimeja reklaamis avaldatud omadused ei vastanud tegelikkusele. Eelkõige leidis tarbija, et robottolmuimeja peab pörandalt tolmu koristama ja seda pesema samaaegselt. Sellist funktsiooni tolmuimejal ei olnud.

Kaupleja seisukoht:

Kirjades tarbijale leidis kaupleja, et tolmuimeja vastas müügilepingu tingimustele. 18.12.2023 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse kauplejale arvamuse andmiseks. Vastuses komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et tolmuimejal on kaks funktsiooni – kuivpuhastus tolmu ja prahi eemaldamiseks ning märgpuhastus põranda pesemiseks. Tõhusa tulemuse saavutamiseks tulebki kasutada mõlemat. Tarbija ei ole rahul märgpuhastusega, sest sel ajal ei eemalda tolmuimeja põrandalt prahti. Kaupleja on tarbijale selgitanud tolmuimeja kasutamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud kirjalikke tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ei ole tõendanud tolmuimeja lepingutingimustele mittevastavust. Komisjon märgib, et tolmuimejat tutvustavates materjalides ei ole kuskil lubatud, et tolmuimeja mõlemad režiimid – kuiv- ja märgpuhastus peaksid toimima samaaegselt. Vaidluse läbivaatamisel tuleb juhinduda Võlaõigusseaduse asja lepingutingimustele mittevastavust käsitletavatest sätetest. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab üleantav asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega peab kaupleja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama VÕS § 217 sätestatud puuduse olemasolu. Komisjonile esitatud tõenditest ei ilmne, et robottolmuimejal oleksid olnud puudused, mille tõttu see ei vastanud lepingutingimustele. Tõenditest nähtuvalt töötas tolmuimeja just selliselt nagu ette nähtud. Asjaolu, et sellel ei olnud tarbija eeldatavat omadust, märgpuhastuse režiimis tolmu ja prahi kogumine, ei muuda robotit lepingutingimustele mittevastavaks. Müügilepingust taganemise eelduseks on võlgnikupoolne kohustuse rikkumine. VÕS § 101 lg 1 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik on oma kohustust rikkunud kohaldada õiguskaitsevahendeid, sh lepingust taganeda. Kui rikkumist ei ole, ei ole võimalust õiguskaitsevahendite kasutamiseks. Seega on tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus tühine.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkapp

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/