

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-17270
Otsuse kuupäev 31.03.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Pesemisteenuse OÜ (11174418)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma kahju hüvitisena 25 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija viis 01.11.2023 kaupleja juurde keemilisse puhastusse neli eset, sealhulgas valget värvi triiksärki. Tarbija triiksärki kahjustati teenuse käigus, käiste ja krae siseosa värviline kangas oli muutunud tumesinisest värvist oranž-pruunikaks. Kaupleja tunnistas, et kuna särk oli tugevalt määrdunud ja ei läinud tavapesus puhtaks, siis kasutati tõhustit, milline võis värvilise kanga värvust muuta. Pooled ei saavutanud kokkulepet hüvitata väärtuse suuruse osas. Tarbija ostis särki 22.02.2023 hinnaga 74 eurot ning soovis hüvitust saada 64 eurot. Kaupleja hüvituse suurusega ei nõustunud.

Tarbija soovib kaupleja poolt kahju hüvitamist 60 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastus. Kaupleja selgitustel tõi tarbija puhastusse tavalisest suurema määrdumusastmega särki. Tugevasti määrdunud valge särki hoolduse käigus kätiste ja krae sisepinna tooni muutus ei ole särki ära rikkumine. Tänu täiendavale töötlusele on see särk jälle kasutamiskõlblik, seega klient ei ole saanud kahju. Tarbija rahalise nõude suurus on põhjendamatu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, keemilise puhastuse käigus muutis triiksärgi käiste ja krae siseosa värviline kangas värvi. Kaupleja ei vaidle juhtunule vastu. Poolte avaldatud seisukohtade alusel komisjon tuvastas, et pooled nõustuvad, et tarbijal oli särgi osas tekkinud kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Pooled ei saavutanud hüvitise suuruse osas kokkulepet.

Kahju hüvitamise nõudmise õigust sätestab VÕS § 115, kahju hüvitamise eesmärki ja eeldusi VÕS § 127. Kahju hüvitamise erisusi asja kahjustamise korral reguleerib VÕS § 132, mille lõige 3 kohaselt juhul, kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise.

Komisjon tuvastas komisjonile esitatud tõendite alusel, et tarbija andis kauplejale üle valget värvi Sangari kontrastiga triiksärgi, mille käiste ja krae siseosa oli värvilisest kangast. Tarbija väitel oli särgi hind ostu ajal 74 eurot. Pooled ei vaidle, et särk oli puhastusse andmise ajal tavalisest suurema määrdumisastmega, mistõttu pidi kaupleja kasutama täiendavaid puhastamismeetodeid. Kaupleja saavutas töö eesmärgi, särk sai puhtaks. Puhastuse käigus muutis käiste ja krae siseosa tumesinise mustri kangas värvitooni muutudes oranž-pruunikaks tooniks. Särk oli pärast puhastust kasutamiskõlbulik.

Komisjon nõustub tarbijaga, et värvitooni muutumine vähendas särgi väärtust, tarbijal tekkis kaupleja vastu VÕS § 132 lg 3 alusel nõue. Antud juhul tuleb arvestada kahe väärtuse vähenemise asjaoluga: 1) särki oli enne puhastusse toomist kasutatud, särgi väärtus oli kasutamise tõttu vähenenud; 2) särgi väärtus vähenes puhastuse käigus värvilise kanga värvitooni muutumise tõttu. VÕS § 132 lg 1 kohaselt tuleb kasutamise tulemusena särgi väärtuse vähenemise hindamiseks lähtuda särgi väärtusest puhastusse toomise ajal võrreldes uue samaväärse asja väärtusega. Komisjon tuvastas, et uus samaväärse särgi hind on 48,30 eurot (<https://sangar.ee/toode/21001r1-meeste-sark-valge-kontrastiga-regular/>). Kuna särki oli kasutatud, siis oli tema väärtus kasutamise käigus vähenenud. Kaupleja hinnangul ei olnud puhastusse toodud tugevalt määrdunud särgil üldse väärtust. Särgi väärtus tõusis puhastusteenuse tulemusena. Puhta kasutatud tuntud kaubamärgi särgi saab osta teiseringi poest 5-15 euro vahel. Komisjon nõustub kaupleja selgitustega.

Komisjon lähtus väärtuse vähenemise hindamisel asjaolust, et kaupleja andis tarbijale üle puhta ja kasutamiskõlbliku särgi. Arvestades särgi eelnevat kasutamist ning särgi värvilise kanga värvimuutust, loeb komisjon põhjendatud kahju hüvitise mõistlikuks suuruseks 25 eurot. Ülejäänud ulatuses jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/