

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02427-031
Otsuse kuupäev	27. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Diana Lints, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Tantsivad Robotid, 14221710
Tarbija nõue	Lepingu lõpetamine ja 54,00 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	8. juuli 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Tuvastada tarbijalepingu lõppemine tarbija 23.septembril 2020 lepingust taganemise tahteavalduse kauplejale esitamisega.
3. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale 54,00 (viiskümmend neli) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 12.juunil 2020 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üks elektriline hambahari (a' 15,00) ja saata jätkusaadetistena kuus harjasekomplekti (a' 27,00); edasiselt maksab saadeti 18,00 eurot. Tarbijale on selgitatud lepingust taganemise õigust 14 päeva jooksul arvates saadetise kättesaamisest; tagastada saab üksnes kasutamata toote.

Tarbija sai kauplejalt esimese saadetise (hambahari), mille eest tasus 6.augustil 2020 kauplejale 15,00 eurot (arve 1268322).

12.augustil 2021 teatas tarbija kauplejale, et toode temale ei sobi ja ta ei vaja jätkusaadetisi. Samas avaldas tarbija rahulolematust toodete saatmisele tavapostiga.

Kaupleja jätkas saadetiste edastamist; tarbija on tasunud OÜ Tantsivad Robotid arved 1283738, 1316064 ja 1382121 vastavalt 9.septembril 2020 (27,00€), 4.detsembril 2020 (27,00€) ja 14.märtsil 2021 (27,00€), so kogusummas 96,00 eurot.

Tarbija väidab, et saadetised saabusid ebakorrapäraste vaheaegadega ning tavapostiga, mida

tarbija ei soovinud turvalisuse puudumise tõttu kauba saamiseks kasutada. Kaupleja nõudis selliste arvete tasumist, milles märgitud kaupa ta ei olnud saanud. Veebruaris esitas talle tasunõude Inkassofirma. Arveid on ta tasunud vältimaks nõuete suurenemist.

Tarbija väidab, et on kauplejale korduvalt teatanud, et ei soovi enam saadetisi. Kaks otsikute saadetist on ta avamata pakendis kauplejale tagastanud. Vaatamata lubadusele ei ole kaupleja 54,00 (2 x 27,00) eurot tagasi maksnud.

Tarbija ei soovi kauplejalt jätkusaadetisi ega arveid; soovib lepingu lõpetamist ja tagastatud saadetiste eest raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja, LTD Super Living Products selgitas, et tarbija teatas lepingust taganemise soovist hilinemisega. Teistkordne teade saabus oktoobris. Kuna klient oli selleks ajaks kätte saanud kolm saadetist ja nende eest ka tasunud, jäi kauplejale arusaam, et tarbija soovib tellimuse jätkumist. Kolmas pöördumine saabus tarbijalt veebruaris. Kuna klient väitis, et ei ole saanud arvet ega tellimust, saadeti need tarbijale uuesti.

Menetluse kestel on kaupleja kinnitanud, et tagastab tarbijale peale avamata pakendites otsikute (2 saadetist) saamist 54,00 eurot.

Kaupleja, OÜ Tantsivad Robotid ei ole avalduse kohta selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseeaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon määras asjaolude selgitamiseks istungi. Kaupleja istungil ei osalenud. Tarbija selgitas istungil, et on kaks viimast saadetist kauplejale tagastanud, kuid kaupleja raha tagastanud ei ole.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 54-2 järgi on juhul, kui pooled sõlmivad lepingu telefonitsi, tarbija telefonikõne käigus võetud kohustustega seotud üksnes juhul, kui ettevõtja on telefonitsi edastatud kinnitanud püsival andmekandjal ning tarbija on oma tahet olla telefoni teel võetud kohustustega seotud, kinnitanud kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis.

Kõnealusel juhul on pakkumus tarbijale tehtud telefoni teel, selle sisu on kinnitatud järgneva sõnumiga, millele tarbija on nõustuvalt vastanud. Tarbija poolt aktsepteeritud sõnumi järgi nõustus tarbija ostma ühe elektrilise hambaharja hinnaga 15,00 eurot ja kuus harjasekomplekti saadetist a' 27,00 eurot.

Pooled vaidlevad selles, kas tarbija e-kirjades tehtud avaldused lõpetasid lepingu või on pooled jätkuvalt lepinguga seotud ning kauplejal on õigus tarbijalt nõuda lepingu täitmist. Tarbija on seisukohal, et tal oli õigus lepingust taganeda; kaupleja on seisukohal, et üldise lepingust taganemise õiguse tähtaja möödumisega taganemisõigus lõppes. Tarbija on lepingut täitnud ja kauplejale jäi arusaam, et tarbija soovib tellimuste jätkumist.

Komisjon kaupleja seisukohaga ei nõustu. Komisjonile esitatud kirjavahetusest on ilmne, et tarbija teatas kauplejale korduvalt lepingust vabanemise soovist. Samuti avaldas tarbija rahulolematust kauba saatmise viisile, millest on tekkinud arusaamatused saadetiste ja arvete üleandmises ja nende eest tasumises. Vaatamata sõnumite emotsionaalsusele, on kirjadest üheselt arusaadav tarbija tahe lepingust vabaneda.

Komisjoni hinnangul ei oma vaidluse lahendamisel tähendust tarbijasuhetes rakendatava üldise taganemisõiguse kohaldatavus ja tähtaeg, kuivõrd tarbija tugines alates 12.augusti 2020 kirjast lepingust taganemise põhjendustes kaupleja rikkumistele.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal; tähtpäevas kokkuleppe puudumise korral tuleb kohustus täita mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist, arvestades seejuures kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Tarbijalemüügi korral peab müüja täitma asja üleandmise kohustuse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30. päeva möödumisel lepingu sõlmimisest (VÕS § 209 lg 6). Kui lepingus on ette nähtud ositi täitmine, tuleb tähtaegu järgida iga osa täitmisel.

Leping on sõlmitud 12.juunil 2020. Seega pidi esimene saadetus tarbijani jõudma hilisemalt 12.juuliks 2020 ning jätkusaadetised vastavalt igakuiselt kuu 12.kuupäevaks. Poolte kirjavahetusega on tõendatud, et kaupleja ettenähtud tähtajal tarbijale jätkusaadetisi üle ei andnud. Poolte kirjavahetuse ja kaupleja poolt komisjonile antud selgituste järgi on kaupleja oma kohustusi rikkunud nii tähtaegadest kinnipidamisel, arvete esitamisel kui ka maksete arvestuses. Samuti on kaupleja tarbija avaldusi käsitanud meelevaldselt endale sobivas tähenduses ning jätnud tarbija avaldused sisulise tähelepanuta. Kaupleja kasutas tarbija mõjutamiseks inkassoteenust olukorras, kus tasunõue tarbija vastu puudus.

Komisjoni hinnangul oli tarbija õigustatud kaupleja rikkumiste tõttu lepingust taganema.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Olulise lepingurikkumisega on muu hulgas tegemist juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjenduse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Kaupleja rikkus lepingut jätkusaadetiste saatmisega tarbijale sobimatul viisil ja suvalistel aegadel. Kaupleja ei ole tõendanud, et andis tarbijale esimese jätkusaadetise üle 12.augustiks ja teise 12.septembriks 2020. Tarbija 12.augusti 2020 pretensiooni jättis kaupleja sisuliselt tähelepanuta. Komisjoni hinnangul on kaupleja toimingud kogumis hinnatavad olulise lepingu rikkumisena.

Komisjoni arvates lõpetas tarbija 23.septembri 2020 tahteavaldus lepingu. Komisjon selgitab kauplejale, et lepingust õiguspärane taganemine vabastab mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest (VÕS § 188). Taganemine ei mõjuta lepingust enne taganemist tekkinud õiguste ja kohustuste kehtivust. VÕS § 189 järgi võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse oma kohustuse täitmisest keeldumise sätteid (VÕS § 111).

Taganemisavalduse kehtivaks muutumisega vabanesid mõlemad pooled lepingu täitmise

kohustusest järelsaadetiste osas. Kaupleja ei pea enam tarbijale järelsaadetisi saatma ning tarbijal ei teki tasu maksmise kohustust. Peale lepingu lõppemist tarbijale üleantud saadetiste osas tuleb lähtuda VÕS §-s 1028 ettenähtust.

Taganemisavalduse kehtivaks muutumise ajal oli tarbija kauplejalt saanud ühe hambaharja ja ühe jätkusaadetise, mille eest oli ka tasunud. Tarbija on avaldanud soovi realiseerida tagasitäitmisnõuet kahe jätkusaadetise osas (makstud vastavalt 4.detsembril 2012 ja 14.märtsil 2021).

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbijaga sõlmitud leping lõppes tarbija poolt lepingust taganemisega 23.septembril 2020. Nimetatud ajast alates ei olnud kaupleja vahetult ega ka teiste isikute kaudu õigustatud nõudma tarbijalt lepingu täitmist, so järelsaadetiste vastuvõtmist ja nende eest tasumist.

Tarbija on tagastanud kauplejale kaks saadetist. Komisjonile esitatud tõendite põhjal puudub kauplejal mistahes alus tarbijalt saadud tasu tagastamisega viivitamiseks. Tarbija nõue 54,00 euro tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada. Kaupleja langes rahalise kohustuse täitmisega viivitusse alates saadetiste kättesaamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/