

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-15371
Otsuse kuupäev	16.03.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Keijo Lindeberg Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	GIGANT KAUPPLUS-LADU OÜ (11893426)
---------------------	------------------------------------

Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

05.10.2023 ostis Tarbija GIGANT KAUPPLUS-LADU OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest diivanvoodi Pastella (värv Queens 19) hinnaga 584 eurot (arve nr I-1002975-1).

17.10.2023 sai Tarbija toote kätte.

Tarbija avalduse kohaselt oli tootekirjelduses diivanvoodi laiuseks 160 cm, kuid pakendi eemaldamisel selgus, et laius on 10 cm lühem, mistõttu soovis Tarbija 20.10.2023 teada, kas Kauplejal on võimalus õiges mõõdus kaup tarnida.

24.10.2023 Tarbija taganes lepingust kuna asendamise võimalust ei olnud. Tarbija soovis raha tagasi saada.

Poolte vahel tekkis vaidlus toote tagastamise üle. Tarbijalt sooviti, et ta diivanvoodi ise tagasi tooks ning enne seda raha ei tagastata. Tarbija ei olnud sellega nõus.

Tarbija nõudeks on toote eest tasutud raha tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse käigus selgitusi ei andnud.

Tarbijaga peetud kirjavahetuses vastati Tarbijale 23.10.2023.a, et Eestis tegutsev kauplus on

avatud novembri lõpuni ja laos rohkem diivaneid ei ole ning võimalus on pakkuda ainult raha tagastust.

25.10.2023.a vastati Tarbijale, et tagastatav kaup ei tohi olla kasutatud ja peab olema originaalpakendis või võrdväärse pakendis ja ta peab ise transpordi organiseerima. Raha tagastamine toimub pärast toote ülevaatust ja lattu tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ja uurinud tõendeid ning materjale leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 mõttes.

Käesolevas asjas on tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga VÕS § 52 mõttes. VÕS § 56 lg 1 kohaselt tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul põhjust avaldamata.

Esitatud väidete ja tõendite kohaselt on Tarbija lepingust taganenud 24.10.2023, s.o.7-ndal päeval toote kättesaamisest.

VÕS §56 (2) lg 1 kohaselt kui lepingu esemena anti tarbijale üle asi, saadab tarbija ettevõtjale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel taganemisavalduse tegemisest asja tagasi või annab asja üle ettevõtjale või ettevõtja nimetatud isikule. Tarbijal ei ole käesoleva lõike esimeses lauses nimetatud asja tagasisaatmise kohustust juhul, kui ettevõtja on nõustunud asjale ise järele tulema.

Käesolevas asjas Kaupleja ei olnud nõus ise tootele järele tulema. Seega oli see Tarbija kohustus toode Kauplejale toimetada. Tarbija väide on ekslik, et kui Kaupleja tegi vea, siis peaks ka ise toote järgi tulema.

Tarbija on esile toonud, et toode ei vasta lepingutingistele. VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt tarbijalemüügi korral tarbijale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige, kirjelduse, liigi, koguse, kvaliteedi, kasutusviisi, ühilduvuse, koostalitlusvõime ja muude omaduste poolest. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui

selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Esitatud materjalidest ilmneb, et Kaupleja ei vaidlustanud asjaolu, et diivanvoodi ei vastanud lepingutingimustele, kuid puudus võimalus asendada see õiges mõõdus tootega.

Sellisel juhul oli Tarbija õigustatud lepingust taganema VÕS § 223 lg 1 p 5 alusel. Tarbija kinnitas istungil, et toodet ei ole ta kasutanud.

Samas ostuhinna tagastamist saab tarbija nõuda toote tagastamisel müüjale. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Kuivõrd toode on Kauplejale tagastamata, siis ei ole võimalik Tarbija nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Keijo Lindeberg
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/