

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04743-012
Otsuse kuupäev	27. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	PP Rent OÜ, 12411470
Tarbija nõue	saadud raha tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. PP Rent OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 550 eurot ja hüvitama tekitatud kahju 61, 43 eurot (Autohouse OÜ poolt amortide demonteerimise eest).

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.11.2020 sõidukile Audi Allroad C6 tagumised amordid hinnaga 550 eurot. Tarbija sai amordid detsembri alguses kätte, sõidukile paigaldamisel, selgus, et amordid loksvad. 16.12.2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni ja 08.02.2021 tagastas puudusega kauba kauplejale. Puudustega amortide sõidukilt demonteerimiseks kulus tarbijal 61, 43 eurot (Autohouse OÜ arve). Tarbija on lepingust taganenud ja soovib saada tasutud raha tagasi ning kahju 61, 43 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas komisjonile: „Nagu ma ka korduvalt ostjale ütlesin, siis tagastus toimub koheselt, kui tootja on 100%’liselt kinnitanud, et tooted kuuluvad hüvitamisele. Eile tuli ka tootjalt see teade ära ning raha tagastatakse 7-21 päeva jooksul alates 12.05.2021. Mina müüjana ei ole selles süüdi, et maailmas on Covid, tarned venivad, osakonnad on kinni kuude viisi, sest keegi oli Covid19 positiivne jne. Ostja oli ka nõus algselt ringivahetusega teise tootja amortide vastu, tarne venis ja siis taganes ka sellest. Polegi kahjuks midagi teha, kui oodata, ootan mina kaupmehena oma kaupasid üle maailma täpselt samamoodi lubatust 2-3 kuud kauem“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija lepingust taganenud ja kauba kauplejale tagastanud, kuivõrd ostetud kaubal ilmnisid olulised puudused.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud, puudustega kaup on kauplejale tagastatud, tarbija on lepingust taganenud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 550 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 3 p 5 ja VÕS § 101 lg 1 p 3 kohaselt on tarbijal õigus nõuda ka talle tekitatud kahju hüvitamist. Ostetud amortide puudused selgusid peale nende paigaldamist sõidukile. Puudustega amortide kauplejale tagastamiseks pidi tarbija tegema lisakulu – demonteerima amordid sõidukilt. Demonteerimise maksumus on 61, 43 eurot (Autohouse OÜ arve), see töö oli vajalik ning tegemist on tarbijale tekitatud lisakuluga, ehk kahjuga.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, kaupleja peab tagastama müügilepingu alusel saadud 550 eurot ja hüvitama kahju 61, 43 eurot - varuosade demonteerimise töö maksumuse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/