

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06989-011
Otsuse kuupäev	26. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Traagelvaagen, 14945141
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OÜ Traagelvaagen peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 83, 90 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.04.2021 kauplejalt OÜ Traagelvaagen pesumasinakapi Sonoma, tamm 64x25,5x190 cm, puitlaastplaat hinnaga 83, 90 eurot (Arve nr. 1812551). Osa kapi detailidest oli katki ja asendusdetailide tarbija ei saanud.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta tellimuse kätte 16.04.2021, kuid pakendi avas alles 02.05.2021 ning siis selgus, et osad pakendis olnud detailid on katki. Tarbija saatis kauplejale samal päeval kirja ning soovis kaupa vahetada või siis ostusumma tagastamist. Tarbijale vastati 16.05.2021, et ta saadaks detailidest nimekirja ning tarbija saab 2 päeva jooksul uued detailid. Tarbija on veel kahel korral (17.05 ja 19.05.2021) kauplejale kirjutanud, kuid rohkem tarbijale ei vastatud. Tarbija soovib ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt ostis tarbija 11.04.2021 kauplejalt OÜ Traagelvaagen pesumasinakapi Sonoma, tamm 64x25,5x190 cm, puitlaastplaat hinnaga 83, 90 eurot (Arve nr. 1812551).

Tarbija avalduse kohaselt sai ta tellimuse kätte 16.04.2021, kuid pakendi avas alles 02.05.2021 ning siis selgus, et osad pakendis olnud detailid on katki. Tarbija saatis kauplejale samal päeval kirja ning soovis kaupa vahetada või siis ostusumma tagastamist. Tarbijale vastati 16.05.2021, et ta saadaks detailidest nimekirja ning tarbija saab 2 päeva jooksul uued detailid. Tarbija on veel kahel korral (17.05 ja 19.05.2021) kauplejale kirjutanud, kuid

rohkem tarbijale ei vastatud. Tarbija soovib ostusumma tagastamist.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud pesumasinakapil on katkiseid detaile, tegemist on kauba olulise puudusega.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja ei ole kappi katkiseid detaile asendanud.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 83, 90 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/