

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05114-009
Otsuse kuupäev	26. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Kene OÜ, 14944259
Tarbija nõue	Asja asendamine, asja asendamise võimatuse korral kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kene OÜ peab basseini soojusvaheti asendama, asendamise võimatuse korral peab Kene OÜ tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 122, 22 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 01.10.2020 kauplejalt OÜ Kene Osta.ee keskkonna kaudu basseini soojusvaheti 485x134 mm, 60 kw hinnaga 122,22 eurot. Soojusvaheti hakkas peale paigaldust vett läbi laskma, kaupleja arvates ei ole toodet kasutatud vastavalt juhendile, kuid tarbija selgituste kohaselt ei ole seda toodet võimalik valesti kasutada. Tarbija soovib asja asendamine, kuid kui asendamine ei ole võimalik, siis tuleb teha analoogse soojusvaheti paigaldusel ümberehitus ja tarbija poolt esitatud hinnapakkumise alusel on selleks kuluks 318 eurot + soojusvaheti maksumus.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt ostis tarbija 01.10.2020 kauplejalt OÜ Kene Osta.ee keskkonna kaudu basseini soojusvaheti 485x134 mm, 60 kw hinnaga 122, 22 eurot. Soojusvaheti hakkas peale paigaldust vett läbi laskma, kaupleja arvates ei ole toodet kasutatud vastavalt juhendile, kuid tarbija selgituste kohaselt ei ole seda toodet võimalik valesti kasutada. Tarbija soovib asja asendamist, kuid kui asendamine ei ole võimalik, siis tuleb teha analoogse soojusvaheti paigaldusel ümberehitus ja tarbija poolt esitatud hinnapakkumise alusel on selleks kuluks 318 eurot + soojusvaheti maksumus.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6

kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul tugineb tarbija lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud basseini soojusvahesti peale paigaldust hakkas vett läbi laskma, tegemist on olulise puudusega.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplajale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija ostis basseini soojusvahesti 01.10.2020, paar päeva peale paigaldamist ilmnesid soojusvahestil roostekahjustused (alguses täpid, mis muutusid aukudeks) ja soojusvaheti hakkas vett läbi laskma. Tegemist oli puhta veega, mis kindlasti ei saa tarbija sõnul „läbi süüa“ roostevaba metalli. Tarbija pöördus 04.12.2020 esimest korda kauplaja poole ja saatis veel täiendava kirja 08.12.2020, kuid neile ei vastatud.

Seega, kauba puudus ilmnes 6 kuu jooksul. Kauplaja ei ole tarbija süüd tõendanud. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Müügilepingu järgi on müüdnud asja hind 122, 22 eurot. Tarbijal on õigus nõuda kauplajalt asja asendamist, asendamise võimatusel peab kauplaja müügihinna tarbijale tagastama.

Muus osas ei ole tarbija avaldus põhjendatud ja muu kahju ei ole tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian  
/allkirjastatud digitaalselt/