

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03462-011
Otsuse kuupäev	26. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Puusepad Tootmine, 14083254
Tarbija nõue	54 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. OÜ Puusepad Tootmine peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 54 eurot.
  2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 07.10.2020 kauplejalt OÜ Puusepad Tootmine klapplaua viimistlemise summas 158 eurot ja aknalaua valmistamise summas 108 eurot (Arve nr. 1201). Kaupleja jättis aknalaua tellimuse täitmata ja ettemaksu 54 euro tagastamata. Tarbija soovib ettemaksu 54 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses, et tekkis olukord, kus töö jäi lõpuni tegemata. 06.04.2021 andis kaupleja lubaduse, et ettemaks 54 eurot tagastatakse tarbijale aprillikuu jooksul.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija tellis 07.10.2020 kauplejalt OÜ Puusepad Tootmine klapplaua viimistlemise summas 158 eurot ja aknalaua valmistamise summas 108 eurot (Arve nr. 1201). Kaupleja viimistles klapplauda, kuid jättis aknalaua tellimuse täitmata ja ettemaksu 54 euro tagastamata. Tarbija soovib ettemaksu 54 euro tagastamist.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on leping osaliselt täidetud ja osaliselt on tarbija lepingust taganenud, taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis vaatamata korduvatele lubadustele aknalaua tellimuse täitmata ja selle tellimuse eest makstud ettemaksu

54 eurot tagastamata. Kaupleja on lepingu rikkumist tunnistanud. 06.04.2021 andis kaupleja lubaduse, et ettemaks 54 eurot tagastatakse tarbijale aprillikuu jooksul, kuid oma lubadust ei ole kaupleja komisjoni menetluse jooksul ei täitnud.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija maksis kauplejale aknalaua valmistamise eest ettemaksu 54 eurot, mida tal on VÕS § 187 lg 1 ja lg 2 ning VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/