

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-18120
Otsuse kuupäev 28.03.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Neeme Külmallik
Signe Naarits

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Odium (10313013)

Tarbija nõue 830 euro tagastamine osutamata sõidukijuhi koolituse eest.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt alustas tarbija õpinguid kaupleja autokoolis 18.10.2022 ning tasus vastavalt teooria läbimise eest 80 eurot ja sõidutundide eest 810 eurot. Tarbija ei saanud õpet Tallinnas jätkata ja avaldas soovi õpingute katkestamiseks ja taha tagasi saamiseks 12.11.2023. Talle lubati raha tagastada, kuid ei ole seda siiani tehtud. Tarbija nõuab kasutamata õppe eest raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus tarbija nõuet rahuldama, kuid pakkus talle võimalust jätkata koolitust kasutades selleks ligi 1,5 aastat tagasi tehtud sissemakse jääki.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti teenuse osutamise leping võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 tähenduses. Lepingust tulenevalt lasus kauplejal kohustus osutada tarbijale kokkulepitud teenust, tarbijal aga kohustus maksta selle eest tasu. Tegemist oli lepinguga B-kategooria sõidukijuhi algaste koolituse osutamiseks. Tarbija sõlmis kauplejaga koolituslepingu 2022. aastal. Tarbija tasus sõidutundide eest kauplejale 810 eurot ning teooriakoolituse eest 80 eurot. Õpingukaart väljastati tarbijale 18.10.2022. Tarbija läbis teooriakoolituse, kuid sõidutundides osales tarbija ainult kahel korral. 04.07.2023 ja 06.07.2023. Tarbija esitas 12.11.2023 kauplejale avalduse tasutud lepingutasu tagasi saamiseks. Tarbija tõi põhjuseks õppimise Kuressaare Ametikoolis õppeaastal 2023/2024. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, et kaupleja ei võimaldanud talle lubatud teenust või kaupleja oleks muul viisil tarbijaga sõlmitud

käsunduslepingut rikkunud, mistõttu lepingust taganemiseks alused puuduvad. Materjalidest tuleb välja, et tarbija pole sõidutundides osalenud, samuti on läbimata pimedal ajal juhtimise koolitus ning libedasõidu koolitus. Kaupleja kinnitas komisjoni istungil, et tarbijale säilitatakse ettemaks ning tarbija võib jätkata õpinguid pärast kooli lõpetamist 28.02.2027. Komisjoni hinnangul võib tarbija kursuse läbida ka koolivaheaegadel. Eestis teise linna õppima asumine ei ole komisjoni hinnangul piisavaks põhjuseks, et leping erakorraliselt üles öelda.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Neeme Külmallik
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/