

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-18063
Otsuse kuupäev	16.03.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Keijo Lindeberg Martin Simmermann

Tarbija Kaupleja	Rehelaane OÜ (11552978)
---------------------	-------------------------

Tarbija nõue	Ostutuhinna tagastamine
--------------	-------------------------

Resolutsioon:

1.Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Rehelaane OÜ tagastama Tarbijale 75 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

13.09.2023 tellis Tarbija Rehelaane OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) ahjuukse klaasi ja maksis selle eest koos transpordiga 75 eurot.

19.09.2023 sai Tarbija toote kätte.

20.09.2023 teatas Tarbija Kauplejale lepingust taganemisest ja soovist tagasi saada 75 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt tagastas ta toote Kauplejale Tallinnas asuvasse salongi 28.09.2023. Kaupleja ei ole Tarbijale raha tagastanud.

Pärast Kaupleja vastuse saamist Tarbija selgitas, et tegemist ei olnud erimõõdus klaasiga. Klaas sai tellitud Kaupleja kodulehel oleva pildi järgi. Ühtegi klaasi mõõtu ei ole tellimuse esitamise käigus küsitud ega edastatud.

Tarbija nõudeks on 75 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarnis Tarbijale tema mõõtude järgi tehtud klaasi, mille aluseks oli saadetud pilt, mis on võetud Kaupleja kodulehelt. Tarbijale koostati arve, kus üheselt on ära toodud „Kaminaukse klaas 1-ne, kaar.“ Klaasi tegemise aluseks võeti sama uks ja tellimus edastati valmistajale. Enne klaasi laost välja saatmist kontrolliti selle sobivust uksega ja klaas vastas tulemusele. Tarbijat teavitati, kuhu tuleb saata valmistatud klaas, kuid sinna ei ole toodet saadetud. Kaupleja tegutseb vastavalt kehtivale seadusele ning erimõodus tooteid tagasi ei võeta. Kui toode on puudustega, siis Kaupleja laseb selle üle vaadata ja parandada või tellib uue. Tarbijal on kohustus toode saata aadressile, mille ettevõtte andis.

.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel asjaoludel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 mõttes.

Käesolevas asjas on tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga VÕS § 52 mõttes. VÕS § 56 lg 1 kohaselt tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul põhjust avaldamata. Tarbija on järginud antud nõuet. VÕS § 56 (2) lg 1 kohaselt on Tarbija kohustatud toote tagastama Kauplejale mitte hiljem kui 14 päeva jooksul taganemisavalduse tegemisest.

Kaupleja tugineb oma vastuväidetes asjaolule, et Tarbijal puudub õiguslik alus lepingust taganeda, kuivõrd tegemist on eritellimusega.

Komisjon Kauplejaga ei nõustu. Õige on, et VÕS § 53 lg 4 kohaselt VÕS § 56 lg -s 1 sätestatud lepingust taganemise õigust ei kohaldata, kui asi on valmistatud arvestades tarbija isiklikke vajadusi (punkt 2) või on valmistatud tarbija esitatud tingimuste kohaselt (punkt 3).

VÕS § 53 lg 4 punktides 2 ja 3 sätestatud asjaolusid ei ole Kaupleja tõendanud. Tarbija 12.09.2023 Kauplejale saadetud e-kirjast ilmneb, et ta soovis samasugust ahjuukse klaasi nagu oli viimase kodulehel.

Komisjoni istungil Tarbija kinnitas, et mingeid mõõtusid talt ei nõutud ning tellimuse tegi Kaupleja kodulehel oleva näidise järgi.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, et toimus ahjuukse mõõtmine ning valmistati erimõõtutega toode. Seega on Kauplejal võimalik panna klaas enda tootevalikus oleva kaminaukse ette ja see müüa uuele ostjale.

Seega on Tarbija taganemine lepingust õiguspärane.

Kaupleja vastuväidetel Tarbija ei saatnud toodet õigele aadressile, millest tulenevalt ei saa ta raha tagasi nõuda.

Komisjon ei nõustu ka selle Kaupleja vastuväitega. VÕS § 56 (2) lg 1 kohaselt on Tarbija kohustatud tagastama asja ettevõtjale või ettevõtja nimetatud isikule. Tarbija tagastas toote VÕS § 56 (2) lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul Tallinnas asuvasse Kaupleja salongi, millest ka teavitas viimast e-kirjaga.

Komisjoni istungil Tarbija selgitas, et ta saatis-kirja, milles küsis, kas võib toote viia Tallinnas asuvasse salongi. Vastust ei saanud. Tarbija väidetel viis toote salongi teisipäeval ning neljapäeval pidi sinna tulema omanik.

Seega Kaupleja väide, et ta ei ole toodet saanud, on tõendamata. Kauplejal oli võimalik välja selgitada, mis on saanud temale kuuluvasse salongi saadetud ahjuukse klaasist.

Komisjon peab vajalikuks selgitada, et võlaõigusseaduse eelnõu seletuskirjas on VÕS § 56 (2) lg 1 osas antud järgnev selgitus: „ettevõtja nimetatud isiku all tuleks mõista asja kättesaamise õigusega isikut, ettevõtja puhul võib selleks üldjuhul olla ettevõtja töötaja. Tagastamisviisi valib Tarbija.“

Tarbija on tõendanud, et ta taganes lepingust seaduses sätestatud tähtaja jooksul ning toimetas toote tähtaegselt Kauplejale, millest tulenevalt puudus viimasel õiguslik alus saadud raha tagastamisest keelduda.

Tarbija tõendas 13.09.2023 maksekorraldusega nr 33 Kauplejale 75 euro maksmist.

Arvestades eeltoodut tuleb avaldus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Keijo Lindeberg
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/