

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-10440
Otsuse kuupäev	28.02.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Keijo Lindeberg Martin Simmermann

Tarbija Kaupleja	RUG Mööbel OÜ (11509646)
---------------------	--------------------------

Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.

2. Kohustada RUG Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 490,50 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

26.11.2021 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) diivanvoodi Modest hinnaga 981 eurot.

04.02.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna diivani käetugi ja seljatugi loksusid.

Kaupleja hinnangul oli Tarbija ise diivanil kahjustuse tekitanud ning soovitas Tarbijal toote lisakruvidega parandada. Tarbija sellega ei nõustunud.

04.03.2023 palus Kaupleja puudusega diivaniosa tuua kauplusesse ning lubas tehasest tellida uue diivani detaili, mille kohaletoomine võtab aega 2 kuud.

06.07.2023 teatas Tarbija Kauplejale lepingust taganemisest, kuna toote parandamiseks oli kulunud ebamõistlikult pikk aeg.

Kaupleja pakkus uue detaili üleandmist augustis 2023.a., kuid Tarbija sellega ei nõustunud põhjusel, et Kaupleja viivitas liiga pikka aega pretensiooni lahendamisega. Lisaks on uus detail täpselt sama ehitusega. Seljatõe äravajumine on suure tõenäosusega tulevikus kordumas. Uuel detailil on garantii vaid 6 kuud.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Tehas rahuldab Tarbija pretensiooni ning talle saadeti uus detail. Detaili tarne osutus oodatust pikemaks kuna vahepeal oli tehas puhkusel. Detail jõudis Tartu kauplusesse 03.08.2023 ja koheselt anti sellest ka Tarbijale teada, kuid viimane ei ole detaili vastu võtnud. Tegemist on kvaliteetse diivaniga. Diivani käe- ja seljatugi on nurgadetaili küljest lahti murdunud tugeva surve tõttu. Tegemist ei ole konstruktsiooni veaga. Tehas tuli vastu ja saatis Tarbijale uue detaili. Uue detaili kvaliteet vastab tehase kvaliteedile. Tavakasutuse käigus ei saa esineda diivani karkassi ja käetõe murdumist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud toimikus olevaid materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõendite kohaselt poolte vahel on sõlmitud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on toote Tarbijale üle andnud ja viimane on täitnud maksekohustuse. Kaupleja 02.12.2021 arve nr 277413 summas 981 eurot on tasutud täies ulatuses, mille kohta on esitatud dokumentaalne tõend.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija väidetakse, et vastav toode lepingutingimustele, s.o on defektne. Nimelt diivanvoodi käetugi ja seljatugi on ära vajunud. Tarbija on oma väite tõendamiseks esitanud fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul, s.o. ühe aasta ja kahe kuu möödudes toote vastuvõtmisest.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Asja materjalidest ilmneb, et Kaupleja võttis toote parandusse ning lubas välja vahetada defektsed detailid. Seega Kaupleja väide, et tegemist oli Tarbijale vastutulekuga ning tegemist ei ole tootmisdefektiga, ei ole põhjendatud. Kaupleja ei ole antud asjaolu kohta esitanud mingit tõendit.

Kuivõrd Kaupleja lubas Tarbijale tootel esineda puuduse kõrvaldada, siis tuli tal see täita mõistliku tähtaja jooksul.

Tarbija esitas pretensiooni 04.02.2023 ning uued detailid olid valmis Tarbijale üleandmiseks 03.08.2023, s.o ca 6 kuu möödudes, mida ei saa lugeda mõistlikuks tähtajaks. Lepingust taganemise avalduse esitas Tarbija 06.07.2023, s.o 5 kuu möödudes pretensiooni esitamisest.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist. See on võimalik lepingust taganemise korral. Lepingust taganemine on võimalik, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. VÕS § 222 lg 4 (2) kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija oli õigustatud lepingust taganema, kuivõrd Kaupleja rikkus VÕS § 222 lg 4 (2) nõuet ning puuduste kõrvaldamine toimus ebamõistlikult pikka aega.

Ostuhinna tagastamise nõudes võtab komisjon arvesse, et toode on olnud Tarbija kasutuses üle 2 aasta ning selle väärtus on selle aja jooksul vähenenud. Konkreetset arvestust asja väärtuse vähenemise kohta ei ole pooled esitanud.

Komisjon peab õiglaseks ja mõistlikuks, et Kauplejal tuleb tagastada Tarbijale ostuhinnast 50%, s.o 490,50 eurot (981 eurot:2).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Keijo Lindeberg

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/