

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-14136
Otsuse kuupäev	21.03.2024
Komisjoni koosseis	Jüri Aava Marina Vaganova Martin Simmermann

Tarbija Kaupleja	Door Master Eesti OÜ (12465454)
---------------------	---------------------------------

Tarbija nõue	Garaažiukse parandamine või asendamine.
--------------	---

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 05.01.2023 garaažiukse koos paigaldusega maksumusega 799 eurot. Tarbija tasus ettemaksu 05.01.2023. Paigaldus toimus 21.08.2023. Pärast paigaldust leidis tarbija, et talle on müüdud garaažiuks, mis on kasutuskõlbmatu. Tarbija märkis selle vastuvõtu aktile ning samal õhtul saatis kauplejale pretensiooni. Tarbija lisas, et mõne päeva pärast ilmnes esimese vihmaga, et ukse tihend on praak ning vesi jookseb kolinal tuppa. Tarbija pöördus neljal korral kaupleja poole lahenduse leidmiseks ning on pakkus võimalust, et tasub ukse vahetuse korral 50% praeguse puudusega ukse ja korraliku ukse hinnavahest. Tarbijal paluti komisjoni sekretariaadi poolt nõuet tõendada. Tarbija leidis, et kõik tõendid on esitatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija avaldusega. Kaupleja selgitas, et müüdud ja tarnitud garaažiuks paigaldati vastavalt garaažiukse tootjatehase paigaldusjuhenditele. Uks on töökorras ja vastab kõikidele Euroopa Liidus kehtestatud turvalisusstandarditele ja omab CE-märgistust. Vesi tungib ukse alt garaaži ehitusliku vea tõttu, mitte garaažiukse ebaõige paigalduse tõttu. Tarbija käis enne ostu sooritamist ja müügitellimuse vormistamist kaupleja müügisalongis kohapeal, identse ja täismõõdus näidisuksega tutvumas. Selle visiidi ja konsultatsiooni käigus oli selgesti näha, kui kõrgel maapinnast hakkavad ukse horisontaalsiinid ja garaažiuks avatud asendis paiknema.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjas esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Pooled sõlmisid 05.01.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Poolte vahel on vaidlus eelkõige selles, kas kaupleja poolt müüdud ja paigaldatud garaažiuks vastab müügilepingu lepingutingimustele või mitte. Tarbija leiab, et teda talle paigaldati selline garaažiuks, mis on kasutamiskõlbmatu, laseb alt vett läbi ning on inetu.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2² järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 21.08.2023, koheselt pärast ukse paigaldamist. Vastavalt seadusele asjal tootmisvea puudumise tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja esitas komisjonile tõendina muuhulgas avaldaja ja kaupleja kirjavahetuse 27.12.2022 kuni 13.01.2023, millelt nähtub, et kaupleja teavitas tarbijat, et lepingu objektiks oli laos olev standardmõõtmets garaažiuks. Samuti võib 04.01.2023 ja 05.01.2023 tarbija kirjadest kauplejale välja lugeda, et garaažiukse pidi paigaldama tarbija poolne ehitaja. Kaupleja esitas tarbija soovil 13.01.2023 garaažiukse joonised ehitajale edastamiseks. Seega oli komisjoni hinnangul tarbija teadlik, millise garaažiukse ta tellis. Kui tarbija ise joonistest aru ei saanud oli ta tellinud joonised ehitajale edastamiseks, mistõttu komisjoni hinnangul võis kaupleja eeldada, et professionaalse ehitaja saab joonistest aru. Kaupleja pakkus 13.01.2023 e-kirjas küsimuste korral abi. Lisaks eeltoodule külastas tarbija kaupleja müügisalongi, kus tal oli võimalik müügilepingu objektiks oleva garaažiuksega tutvuda. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja müüs ja paigaldas tarbijale sellise garaažiukse, milles pooled olid kokku leppinud. Komisjon lisab, et standardmõõttudes garaažiukse paigaldamine ei tähenda automaatselt, et garaažiuks peaks peatama igasuguse vee läbijooksu ka ebatasase või ebaõige kaldega põranda puhul. Standardmõõtmets garaažiuksel on ühtlasi standardmõõtmets alumine sirge tihend, mis toimib üksnes tasase ja õige kaldega põranda puhul. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid, et paigaldatud garaažiuks ei vasta mõõtmelt või kujult kaupleja poolt välja reklaamitud standardmõõtmetele. Samuti ei esitanud tarbija komisjonile objektiivselt hinnatavaid tõendeid, millest nähtuks, et garaažiuks oli juba üleandmisel defektne või kaupleja paigaldas garaažiukse valesti. Kaupleja poolse lepingu rikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus kaupleja vastu nõude esitamiseks.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Marina Vaganova
Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/