

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-16251
Otsuse kuupäev 17.03.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Vinspiro OÜ (14433085)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine (Rahaline nõue 44,09 eurot).

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 44,09 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.04.2022.a kauplejalt laste digikaamera-Pink, hinnaga 40.50 eurot (koos transpordiga 44.09 eurot). Tellimus #15711. Kauba sai tarbija kätte 30.04.2022 a.

Tarbija avalduse kohaselt vajusid kaameral nupud sisse aprillikuus 2023.a ja tarbija andis kauplejale sellest 07.04.2023.a teada ja aprillis asendati toode uue vastu. 02.09.2023.a andis tarbija kauplejale uuesti teada, et tegemist on täpselt sama veaga ja soovis raha tagasi saada.

05.10.2023.a vastati tarbijale, et tegemist ei ole tehase defektiga ja enam asja asendust ei pakuta. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine (Rahaline nõue 44,09 eurot).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, kirjutas tarbija, et on suhelnud Oomipoega, kes ütles tarbijale, et tegemist ei ole lastesõbraliku tootega, sest nuppudel ei ole kuhugi kinnituda, kuid kirjaliku dokumenti väljastada ei soovinud. Nupud on väidetavalt nõrgalt kinnitatud ja toode halvasti konstrueeritud.

Tarbija arvates võib temalt nõutav ekspertiis ületada kauba maksumust ja see tekitab talle miinust. Tarbija väitel on toodet kasutatud järelevalve all ja mõlemal tootel on olnud sama viga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on toote purunemise põhjuseks mitte tootmisdefekt, vaid liigne füüsilise jõu kasutamine, sest tugeva survetugevuse korral ei pruugi plastik vastu pidada. Toode on varustatud mälukaardi, ekraani, optika, akude ja elektriskeemiga ja need ei ole purunenud. Kaupleja sõnul ei saanud ostumomendil tootmisdefekti olla, sest esimene kord kasutas tarbija toodet ligikaudu aasta aega ja nüüd samuti 5 kuud.

Kaupleja seisukoht on, et tegemist on siiski vale kasutamisega, kuid tarbijale pakuti siiski 50% soodustust, mis tahes muu toote ostu puhul kompensatsiooniks, kuid tarbija keeldus sellest. Kaupleja on enda sõnul käitunud kliendisõbralikult ja ei pea seetõttu olukorda õiglaseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Kaubal ilmnes puudus, esimesel korral vahetas kaupleja asja. Sama puudus kordus uuesti ka asenduseks antud asjal. Kaupleja keeldus asja asendamast ja teatas, et see ei ole tootmisviga ja tarbija on seadme nuppu liigse jõuga vajutanud ning ise vea põhjustanud. Kaupleja on seisukohal, et kuna seade on mõnda aega tarbija käes olnud ja toiminud, tõendab see, et tegemist ei ole tootmisveaga ehk puudusega, mis oli asjal selle üleandmise ajal.

Tarbija on kauplejat asja puudusest mõlemal korral õigeaegselt teatanud.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Vastavalt VÕS § 218² tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Antud puuduse puhul oli see esitatud põhjal asja valduse tarbijale loovutamise hetkel olemas ja seda saab ka eeldada. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid vastupidise kohta. Kaupleja väide, et kui puudus ei avaldunud peaaegu aasta jooksul, siis ei olnud seda asja üleandmise ajal, ei ole kohane. Tekkinud puudus on esitatud asjaolude põhjal toote valmistamisviga.

Kui samasugustel toodetel kordub üks viga, viitab see võimalikule tootmisdefektile.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja andis tarbijale üle puudusega asjad. Kaupleja on asja asendanud, kuid uuel asjal oli samasugune puudus.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 3 võib ostjas lepingust taganeda, kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia.

Tarbija on lepingust taganenud. Lepingust taganemine on põhjendatud ja kehtib.

Kaupleja on lepingust taganemise avalduse kätte saanud ja poolte leping on seoses lepingust taganemisega lõppenud. Kauplejal on kohustus VÕS § 189 lg 1 alusel tarbijale tagasi maksta tarbijalt toote eest saadud summa ja postikulud. Tarbijalt kasutatud toote tagasisaamise õigus tekib kauplejal alates tarbijale raha tagastamisest ja kaupleja peab korraldama tarbija käes oleva toote

tagasisaamise ja kandma sellega seotud kulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/